

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžsk/4/2017  
Identifikačné číslo spisu: 3014200824  
Dátum vydania rozhodnutia: 01.08.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3014200824.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a z členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Eriky Čanádyovej, v právnej veci žalobcu: Z. X., bytom Q. J. nad T., Y. X, právne zastúpený JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Hodžova 53, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom v Bratislave, Špitálska 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. UPS/US1/SSVODPC/BEZ/2014/20645 zo dňa 1. augusta 2014, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13 S 242/2014-59 zo dňa 28. novembra 2016, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalovaného z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

I.

Rozhodnutie krajského súdu

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 13S 242/2014-59 zo dňa 28. novembra 2016 rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalobcovi voči žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení uvedeného rozhodnutia krajský súd poukazom na skutkové okolnosti daného prípadu a na právnu úpravu ustanovenú v § 167 ods. 1, v spojení s § 175 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj SSP), ktorú citoval, konštatoval, že v predmetnej právnej veci krajský súd žalobe žalobcu vyhovel a žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil. Uvedené rozhodnutie vo

veci samej bolo potvrdené Najvyšším súdom Slovenskej republiky ako vecne správne. V zmysle uvedeného mal žalobca v konaní plný úspech, a preto mu patrí náhrada trov konania v celom rozsahu podľa § 167 ods. 1 SSP. O výške trov konania rozhodne následne vyšší súdny úradník v zmysle § 175 ods. 2 SSP.

## II.

Odvolanie /kasačná sťažnosť/ žalovaného

3. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote žalovaný odvolanie /kasačnú sťažnosť/. Navrhoval, aby najvyšší súd trovy konania stanovil v sume 64,54 eur za jeden úkon a teda, aby zaviazal žalovaného zaplatiť celkové trovy konania v sume 217,74 eur.

4. V dôvodoch odvolania /kasačnej sťažnosti/ žalovaný namietal nesprávnosť a nezákonnosť postupu krajského súdu, keď v ďalšom konaní nepostupoval v intenciách názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveného v odôvodnení rozsudku sp. zn. 7Sžso 45/2015 z 29.09.2016 vo vzťahu k náhrade trov konania. Výtýkal krajskému súdu, že v rozpore s § 492 ods. 2 SSP rozhodol o trovách konania napadnutým uznesením podľa ustanovení správneho súdneho poriadku.

## III.

Vyjadrenie žalobcu k odvolaniu /kasačnej sťažnosti/ žalovaného

5. Žalobca vo vyjadrení k opravnému prostriedku žalovaného uviedol, že s podaním odvolania sčasti súhlasí a žiada, aby súd rozhodol o výške priznaných trov v Uznesení, dajúc do pozornosti, že súd má rozhodnúť tiež o náhrade trov odvolacieho konania. Vo vzťahu k výške uplatňovaných trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní žiadal priznať v sume 64,53 eur za podané vyjadrenie k odvolaniu žalovaného a režijný paušál vo výške 8,39 eur, teda súčet odmien a náhrad v odvolacom konaní spolu 72,92 eur.

## IV.

Konanie pred kasačným súdom

6. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len S.s.p.) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

7. Podľa § 491 ods. 1, 2, 3 Správneho súdneho poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ v spojení s § 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania žalovaného, ktorú v súlade s § 491 v spojení s §§ 438 a nasl. S.s.p. posúdil ako kasačnú sťažnosť (§ 453 ods. 1 S.s.p. ), kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.), a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalovaného nie je dôvodná.

9. Predmetom prieskumného konania kasačného súdu bolo uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k.

13S 242/2014-59 zo dňa 28. novembra 2016, ktorým správny súd žalobcovi voči žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

10. V procese posudzovania zákonnosti napadnutého uznesenia krajského súdu najvyšší súd vychádzal zo skutkových zistení vyplývajúcich zo spisového materiálu krajského súdu, z ktorých dôvodov ich neopakuje a súčasne na ne poukazuje.

11. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. (§ 2 ods. 1 S.s.p.)

12. Konanie pred správnym súdom je jednou zo záruk ochrany základných ľudských práv a slobôd a ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov administratívneho konania. (§ 5 ods. 2 S.s.p.)

13. Správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy. (§ 177 ods. 1 S.s.p.)

14. Kasačný súd predovšetkým upriamuje pozornosť na to, že správny súd nie je súdom skutkovým. Jeho úlohou pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa tretej časti Správneho súdneho poriadku (§§ 177 a nasl. S.s.p.) je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Správny súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej rozhodne aj bez návrhu účastníkov konania o nároku na náhradu trov konania a až následne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa vo veci samej skončilo konanie, o ich výške rozhodne súdny úradník uznesením, voči ktorému zákonodarca priznáva opravný prostriedok vo forme sťažnosti. (§§ 152 a nasl. S.s.p.)

VI.

Právne posúdenie kasačným súdom

15. Podľa čl. 1 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.

16. Základom interpretácie a aplikácie čl. 1 ods. 1 ústavy je zabezpečenie materiálneho a nie formálneho právneho štátu. Základnou premisou materiálneho právneho štátu sa prezentuje všeobecná záväznosť práva pre všetkých. To znamená, že štátne orgány, orgány územnej samosprávy, právnické osoby s právomocou rozhodovania o právach a povinnostiach, ako aj každý jednotlivец musí konať tak, ako určuje právny poriadok.

17. Podľa čl. 2 ods. 2 ústavy štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

18. Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

19. Z uvedeného článku ústavy vyplýva, že výklad a uplatňovanie všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s ústavou. Pozitivistický právny prístup k aplikácii zákonov je preto v činnosti štátnych orgánov modifikovaný ústavne konformným výkladom, ktorý v závislosti od ústavou chránených hodnôt pôsobí reštriktívne alebo extenzívne na dikciu zákonných pojmov. Obsah zákonnej právnej normy nemôže byť interpretovaný izolovane, mimo zmyslu a účelu zákona, cieľa právnej regulácie, ktorý zákon sleduje. Mocenské orgány štátu realizujú svoju rozhodovaciu právomoc sú pri výkone svojej moci povinné postupovať v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Lehota na zaplatenie náhrady trov konania nesmie byť kratšia ako 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia podľa odseku 2. (§ 175 ods. 1, 2, 3 S.s.p.)

21. Vychádzajúc zo skutkových okolností vyplývajúcich z predloženého spisu krajského súdu vyplýva, že krajský súd rozsudkom č.k. 13S 242/2014-31 z 25. marca 2015 žalobe žalobcu vyhovel a žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil. Súčasne krajský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 432,23 eur k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Šimona Cibulku. Uvedené rozhodnutie krajského súdu bolo potvrdené rozsudkom Najvyšším súdom Slovenskej republiky č.k. 7Sžso 45/2015 - 48 z 29. septembra 2016 vo veci samej, ako vecne správne a v časti náhrady trov konania najvyšší súd rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Napadnutým uznesením č.k. 13S 242/2014-59 zo dňa 28. novembra 2016 krajský súd opätovne rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalobcovi voči žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% z dôvodov, že žalobca v konaní mal plný úspech, a preto mu patrí náhrada trov konania v celom rozsahu podľa § 167 ods. 1 S.s.p., s poučením o tom, že o výške trov konania rozhodne následne vyšší súdny úradník v zmysle § 175 ods. 2 S.s.p..

22. Kasačný súd nemohol prihliadnuť na námietky žalovaného, že krajský súd nepostupoval a napadnutým uznesením nerozhodol v intenciách názoru najvyššieho súdu vysloveného v zrušujúcom rozhodnutí. A to z nasledovných dôvodov. Krajský súd rozsudok č.k. 13S 242/2014-31 z 25. marca 2015 vydal za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (§ 250j ods. 2). Najvyšší súd rozsudok č.k. 7Sžso 45/2015 - 48 z 29. septembra 2016 vydal za účinnosti Správneho súdneho poriadku, avšak vo veci odvolania žalovaného proti rozsudku krajského súdu ako súdu prvého stupňa konal a rozhodoval v zmysle § 492 ods. 2 podľa predchádzajúcej právnej úpravy - Občianskeho súdneho poriadku. Krajský súd napadnuté uznesenie vydal za účinnosti Správneho súdneho poriadku, a preto postupoval v súlade s právnou úpravou ustanovenou v § 175 ods. 1 S.s.p., keď rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania s poučením v zmysle § 175 ods. 2 S.s.p..

23. Vzhľadom na novú procesnoprávnu úpravu ustanovenú v Správnom súdnom poriadku krajský súd ako správny súd postupoval v danej veci správne a v súlade so zákonom. Až po právoplatnosti predmetného napadnutého uznesenia krajský súd ako súd správny rozhodne o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník.

24. Z uvedených dôvodov kasačný súd kasačnú sťažnosť žalovaného podľa ust. § 461 S.s.p., ako nedôvodnú zamietol.

25. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že žalobcovi, ktorý v tomto konaní mal úspech, ich náhradu priznal v zmysle § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení § 167 ods. 1 S.s.p..

26. Toto rozhodnutie prijal kasačný súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.