

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/7/2024
Identifikačné číslo spisu:	2318208435
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2318208435.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A. Q., narodeného XX. R. XXXX, U. XXX, proti žalovaným 1/ E. U., narodenému X. R. XXXX, F., V. XX, zastúpenému splnomocnenkyňou Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., Bratislava, Leškova 3A, IČO: 36 847 143, 2/ M. Š., narodenéj XX. R.Ú. XXXX, F., H. X, 3/ JUDr. Petre Ježkovej, notársky úrad, Bratislava, Rusovská cesta 36, IČO: 30 869 382 a 4/ NAWAR AGENCY, s.r.o., Trnava, Hviezdoslavova 1, IČO: 46 456 643, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV (predtým na Okresnom súde Bratislava III) pod sp. zn. B3-23C/9/2019, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 27. decembra 2022 sp. zn. 6Co/78/2022 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 14. septembra 2021 č. k. 23C/9/2019-369 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca voči žalovaným domáhal určenia neplatnosti prevodu nehnuteľností zapísaných na LV č. XX, okres Senec, obec V., k. ú. V., parc. č. 149/1, rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele č. 149/1 na základe notárskej zápisnice N 376/2013 zo dňa 22. marca 2013, alternatívne náhrady škody spočívajúcej vo výške ceny nehnuteľností v sume 30.000 eur; žalovaným 1/ až 4/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež len „odvolací súd“ a spolu so súdom prvej inštancie tiež len „nižšie súdy“) potom uznesením z 27. decembra 2022 sp. zn. 6Co/78/2022 odvolanie žalobcu odmietol z dôvodu jeho oneskoreného podania. Výslovil, že žalovanému 1/ sa proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu a žalovaným 2/ až 4/ sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 21. marca 2023 dovolanie, ktoré doručil priamo na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“). Toto dovolanie si žalobca spísal aj podpísal on sám.

3. Žiaden zo žalovaných dovolací návrh nepodal.

4. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie, prečo bol namiesto taký postup (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP), dovolací súd uvádza, že platné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta CSP a § 429 ods. 2 písm. a) a contrario rovnakého zákona). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V danom prípade obsah spisu potvrdzuje, že už uznesenie odvolacieho súdu v súlade so zákonom obsahovalo zodpovedajúce poučenie strán (§ 393 ods. 1 CSP) o nutnosti a/ zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a b/ spísania advokátom tiež dovolania a ďalších podaní dovolateľa; preto tu nebol dôvod na ďalší postup súdu prvej inštancie smerujúci k odstráneniu dovolateľom spôsobenej vady dovolacieho konania (v tejto súvislosti porovnaj tiež § 436 ods. 1 CSP). Tento postup súdu prvej inštancie sa totiž týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 CSP v prípadoch úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. Pretože však žalobca ako iniciátor dovolacieho konania ostal v tomto smere celkom nečinným, osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod 5 zhora ostala nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že v tejto konkrétnej veci sa k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľa advokátom pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 CSP, prípadne opierané o obe takéto ustanovenia a ani to, v čom konkrétne by mala tkvieť zmatečnosť konania na odvolacom súde v prvom, resp. nesprávnosť právneho posúdenia v druhom prípade).

9. Najvyššiemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

10. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.