

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T. S. S., a. s.**, *zastúpeného advokátom Mgr. J. M.*, proti žalovanému: **Úrad pre verejné obstarávanie**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 994-175-7000/2010 zo dňa 14.09.2010, vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 S 302/2010, konajúc o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom voči sudkyňi Krajského súdu v Bratislave JUDr. J. K., takto

### r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. J. K. **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodnutia vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 S 302/2010.

### O d ô v o d n e n i e :

V predmetnej právnej veci, vedenej na Krajskom súde v Bratislave žalobca podaním zo dňa 29.11.2010 vzniesol námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi, predsedníčke senátu JUDr. J. K.. Námietku zaujatosti odôvodnil tým, že dňa 26.11.2010 bola dokumentácia k verejnému obstarávaniu, ktorá bola ako dôkazný prostriedok súčasťou súdneho spisu v konaní o správnej žalobe, postúpená žalovanému. Dôsledkom toho bolo žalobcovi znemožnené nahliadnuť do príslušnej časti súdneho spisu a robiť ďalšie úkony, ktoré mu prislúchajú v zmysle OSP ako účastníkovi konania. Žalobca ďalej uviedol, že dôsledkom postupu súdu bola porušená ústavnoprocená zásada rovnosti účastníkov konania, ktorá je obsiahnutá i v ustanovení § 18 OSP, v zmysle ktorého zákonného ustanovenia majú všetci účastníci súdneho konania rovnaké procesné práva a povinnosti, ktoré uplatňujú a plnia za rovnakých procesných podmienok, bez zvýhodnenia alebo diskriminácie ktorejkoľvek

z procesných strán. Podľa názoru žalobcu nakoľko Úrad pre verejné obstarávanie je v predmetnom konaní v postavení účastníka konania – žalovaného, nie je prípustné, aby spisový materiál, týkajúci sa verejného obstarávania na predmet zákazky, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie žalovaného číslo 994-175-7000/2010 zo dňa 14.09.2010, bol zo strany súdu poskytnutý účastníkovi iným spôsobom ako v súlade s § 44 ods. 1 OSP. Žalobca ďalej tvrdil, že tento postup súdu nemá oporu v zákone a zároveň naznačuje tendencie k neprípustnému uprednostňovaniu jednej procesnej strany na úkor porušovania procesných práv druhej strany. Ďalej uviedol, že je eminentným záujmom žalobcu čo najrýchlejšie ukončenie verejnej súťaže, preto opakovane žiadal súd, aby predmetnú vec čo najskôr prejednal a rozhodol. Následne po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej mohol byť spisový materiál odstúpený žalovanému za účelom pokračovania v konaní o námietkach žalobcu. Pokračovaniu v konaní vo veci však v tomto štádiu bráni skutočnosť, že časť spisového materiálu bola zo súdu odovzdaná žalovanému, čím vznikajú zbytočné prieťahy v konaní. Preto vznáša námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý dal na takýto postup pokyn poverenej zamestnankyni súdu, ktorá dokumenty žalovanému vydala.

V ďalšom podaní z 09.12.2010, označenom ako „Doplnenie sťažnosti na postup v konaní vedenom pod sp. zn. 4S 302/2010“ žalobca upozorňuje na ďalšie pochybenia (krajského) súdu a to na nedodržanie ustanovení právnych predpisov upravujúcich evidenciu a doručovanie podaní účastníkov súdneho konania a to, že pri nahliadnutí do predmetného spisu zistil dňa 25.11.2010, že mu nebolo doručené vyjadrenie žalovaného, podané súdu dňa 27.10.2010. Po jeho osobnom prevzatí zistil, že na odtlačku podacej pečiatky nie je vyplnený údaj o počte rovnopisov a príloh podania a chýba tiež podpis príslušného zamestnanca súdu.

JUDr. J. K. vo svojom vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedla, že nie je zaujatá, ako k účastníkom tak ani k veci nemá pomer iný než zákonného sudcu.

Žalovaný správny orgán vo vyjadrení k podanej námietke zaujatosti uviedol, že žalobcom podaná sťažnosť a námietka zaujatosti nie je dôvodná.

Možnosť vylúčenia sudcov z prejednávania a rozhodovania veci je podmienená existenciou zákonného dôvodu. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Pomer k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom môže byť v pozitívnom svetle alebo negatívnom.

**Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci (§ 14 ods. 3 OSP).**

Z obsahu námietky zaujatosti vyplýva, že žalobca námietku zaujatosti založil na nesúhlasnom stanovisku s procesným postupom, ktorý spočíval v tom, že žalovanému bol zapožičaný na nevyhnutnú dobu jeho administratívny spis na účely konania o námietkach.

K tomu Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že administratívny spis žalovaného správneho orgánu (a správneho orgánu prvého stupňa) sa po predložení nestáva trvalou súčasťou súdneho spisu, ale len jeho prílohou, ktorá sa po právoplatnom skončení súdneho preskúmavacieho konania vracia správne orgánu. Postup, keď sa pripojený spis správne orgánu na určitú dobu vráti pre potrebu správneho konania je v súdnej praxi pomerne častý a je v súlade so zákonom. Nemožno brániť správne orgánu prístupu k jeho spisu, lebo tento sa nestáva ani počas súdneho preskúmavacieho konania trvalou súčasťou súdneho spisu ale len jeho dočasnou prílohou.

Meradlom pre hodnotenie objektivity sudcu nemôže byť subjektívny pohľad účastníka, ktorý je motivovaný spravidla tým, či súd alebo sudca koná respektíve konal podľa jeho predstáv. U konajúcej sudkyne JUDr. J. K. Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvody pre vyslovenie jej zaujatosti v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 OSP, t.j. jej osobný vzťah (či už pozitívny alebo negatívny) k účastníkom konania, ich zástupcom alebo predmetu konania. Tvrdenia žalobcu namietajúce procesný postup konajúcej sudkyne, nie sú dôvodom na vylúčenie konajúcej sudkyne, ako to výslovne upravuje ustanovenie § 14 ods. 3 OSP.

Pri rozhodovaní o námietke zaujatosti nebolo možné zohľadniť ani upozornenie žalobcu na ďalšie pochybenia (krajského) súdu a to na nedodržanie ustanovení právnych predpisov upravujúcich evidenciu a doručovanie podaní účastníkov súdneho konania, lebo uvedené skutočnosti nemohol konajúci sudca ovplyvniť. Postup sudcu pri doručovaní vyjadrenia žalovaného nemôže byť dôvodom na vylúčenie s poukazom na § 14 ods. 3 OSP.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 15. decembra 2010

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová