



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margity Fridovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci obchodnej spoločnosti: **S.**, so sídlom P., X., IČO: X., **o zrušenie spoločnosti**, na dovolanie podané likvidátorom J., advokátom, V., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5 Cob 22/2007 zo dňa 20. marca 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5 Cob 22/2007 zo dňa 20. marca 2007 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 16.10.2006 č. k. 36/Exre/1366/2005, S. X. zrušil obchodnú spoločnosť S., so sídlom P., X., IČO: X., zapísanú v oddiely S., vo vložke číslo X., s likvidáciou a vymenoval J., D., X. za likvidátora.

Proti tomuto uzneseniu podal J. odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. a odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene odmietol s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.10.2006, ktorým súd zrušil obchodnú spoločnosť S., so sídlom P., IČO: X., s likvidáciou a za likvidátora vymenoval J., bolo doručené odvolateľovi dňa 10.1.2007. V zmysle ust. § 57 ods. 1 O. s. p. odvolateľovi začala

plynúť lehota na podanie odvolania dňom 11.1.2007 a uplynula dňom 25.1.2007. Odvolanie bolo podané osobne dňa 26.1.2007, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu podal J. dovolanie s poukazom na ust. § 237 písm. f/ O. s. p. z dôvodov, že rozhodnutím odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Poukázal na to, že uznesenie Okresného súdu Bratislava I, ktorým súd zrušil obchodnú spoločnosť S. s likvidáciou a vymenoval likvidátora J., bolo odvolateľovi doručené dňa 10.1.2007. Likvidátor odvolanie podal prostredníctvom telefaxu, a to dňa 25.1.2007 o 16.39 h, o čom svedčí záznam – výstupný list z telefaxu a odvolanie bolo následne doplnené jeho originálom, a to osobným podaním dňa 26.1.2007 na súde. Je toho názoru, že telefaxové podanie – odvolanie podané dňa 25.1.2007 malo byť podľa ust. § 42 ods. 1 O. s. p. posudzované za riadne podané. Má za to, že odvolací súd pochybil, keď za odvolanie odvolateľa mylne považoval originál jeho podania a nie jeho telefaxové podanie. Nakoľko odvolací súd odmietol odvolanie odvolateľa podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ako oneskorene podané, odňal účastníkovi právo, aby na základe jeho včas podaného odvolania bolo ním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa preskúmané odvolacím súdom. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky prípustnosti dovolania. Dovolateľ napáda rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým súd odvolanie odmietol ako oneskorene podané. Podľa § 236 ods. 1 O. s. p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Prípustnosť dovolania upravujú ustanovenia § 237 a nasledujúce O. s. p. Dovolateľ svoje dovolanie odôvodňuje ust. § 237 písm. f/ O. s. p. Podľa tohto ustanovenia, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Podľa názoru dovolacieho súdu je táto podmienka prípustnosti dovolania splnená. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi realizáciu tých procesných práv, ktoré mu občiansky súdny poriadok dáva.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O. s. p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Podľa § 57 ods. 3 O. s. p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Podľa § 42 ods. 1 O. s. p., podanie možno urobiť písomne,

ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, telegraficky alebo telefaxom. Podanie obsahujúci návrh vo veci samej, ktoré bolo urobené telegraficky, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní, podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada. Z uvedeného vyplýva, že aj odvolanie podané telefaxom, ktoré bolo do troch dní doplnené predložením originálu, má účinky riadne a včas podaného odvolania.

Z obsahu spisu je zrejmé, že v danom prípade bolo uznesenie okresného súdu doručené dovolateľovi dňa 10.1.2007 a v zmysle ust. § 57 ods. 1 O. s. p. dňom 11.1.2007 mu začala plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania a uplynula dňa 25.1.2007 (štvrtok). Likvidátor podal proti uzneseniu okresného súdu odvolanie urobené faxom dňa 25.1.2007 o 16.39 h a doplnil dňa 26.1.2007 predložením jeho originálu na súde. Odvolanie podané telefaxom, doplnené predložením originálu do troch dní, má teda účinky riadne a včas podaného odvolania. Nakoľko odvolací súd odmietol odvolanie likvidátora podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ako oneskorene podané, odmietnutím takto podaného odvolania mu bola ako účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.).

Vzhľadom na uvedené zistenia, dovolací súd podľa § 243b ods. 1 O. s. p. zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a podľa odseku 2 tohto ustanovenia mu vrátil vec na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júla 2008

**JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Važanová