

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sža/50/2014
Identifikačné číslo spisu:	7014200757
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7014200757.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: C. T. S., nar. XX.XX.XXXX, štátny príslušník Afganistanu, posledné miesto pobytu Útvar policajného zaistenia pre cudzincov, Bitúnkova 14, Sečovce, právne zastúpený: Mgr. Jaroslav Martiňuk, advokát, so sídlom Braniskova 7, Košice, proti žalovanému: Prezídium policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Sobrance, so sídlom ul. Štefánikova 10, Sobrance, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PPZ-HCP-SO3-121-017/2014 zo dňa 30.04.2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/83/2014-34 zo dňa 25.09.2014, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/83/2014-34 zo dňa 25.09.2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach svojim rozsudkom č. k. 6S/83/2014-34 zo dňa 25.09.2014 podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. PPZ-HCP-SO3-121-017/2014 zo dňa 30.04.2014, ktorým ho žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), § 77 ods. 1 a § 82 ods. 1 písm. a) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pobyte cudzincov“) administratívne vyhostil z územia Slovenskej republiky na Ukrajinu a zároveň mu podľa § 82 ods. 3 písm. b) zákona o pobyte cudzincov uložil zákaz vstupu na územie Slovenskej republiky na obdobie troch rokov, a vrátenia vecí žalovanému na ďalšie konanie.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca dňa 13.11.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie dôvodiac, že súd prvého stupňa nesprávne vec vyhodnotil, právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaný uviedol, že žalobcovi bola dňa 27.06.2014 v zmysle § 13a zákona č.

480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytnutá doplnková ochrana, a teda s poukazom na § 84 ods. 7 písm. a) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov stratilo rozhodnutie o administratívnom vyhostení platnosť.

Na základe výzvy odvolacieho súdu bola dňa 21.01.2015 najvyššiemu súdu doručená odpoveď právneho zástupcu žalobcu v ktorej uviedol, že nedisponuje rozhodnutím o poskytnutí doplnkovej ochrany, so svojím klientom už nie je v kontakte a nie je mu známy ani jeho pobyt. Za predpokladu, ak je skutočnosť o poskytnutí doplnkovej ochrany pravdivá, berie návrh na začatie konania celkom späť a žiada, aby súd konanie zastavil, pričom si neuplatnil náhradu trov konania.

Za účelom verifikovania rozhodujúcej informácie a vybavenia veci odvolací súd požiadal dňa 21.01.2015 Migračný úrad Ministerstva vnútra SR o zaslanie predmetného rozhodnutia o poskytnutí doplnkovej ochrany, ktoré bolo najvyššiemu súdu doručené dňa 03.02.2015.

V dôsledku toho, že právny zástupca žalobcu vzal návrh na začatie konania späť, odvolací súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril, či so späťvzatím žalobného návrhu súhlasí, pričom ak tak v stanovenej lehote neurobí, bude mať súd za preukázané, že so späťvzatím súhlasí.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na skutkové okolnosti danej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žalobného návrhu žalobcu v odvolacom konaní pripustil, zároveň odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu a konanie vo veci v zmysle § 208 O. s. p. zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.