

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžo/7/2015
Identifikačné číslo spisu:	7014200936
Dátum vydania rozhodnutia:	03.12.2015
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7014200936.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi : Okresný úrad Levoča, katastrálny odbor, so sídlom Mäsiarska 14, Levoča, za účasti: P., bytom Q., zastúpený JUDr. Jánom Burocim, advokátom so sídlom Za Šestnástkou 17, Spišská Nová Ves, v konaní o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. V 432/2014-5Ka zo dňa 05. júna 2014, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sp/36/2014-17 zo dňa 13. novembra 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť zúčastnenej osobe k rukám jej právneho zástupcu trovy odvolacieho konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 296,44 € v lehote tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Levoča č. V 432/2014-5Ka zo dňa 05. júna 2014, ktorým odporca zamietol návrh na vklad záložného práva zo zmluvy zo dňa 15. apríla 2014, ktorú uzavrel navrhovateľ ako záložný veriteľ a P. ako záložca, zastúpený splnomocnencom Pro Help - združenie občianskoprávnej pomoci, Povraznícka 18, Bratislava, zastúpeným predsedom Petrom Mamojkom, podľa ktorej predmetom zriadenia záložného práva sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území R.. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet krajského súdu súdny poplatok v sume 35 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ podaným odvolaním namietal správnosť rozsudku krajského súdu, ktorý podľa jeho názoru nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporcu a vec mu vráti

na ďalšie konanie a súčasne zaviazal odporcu k náhrade trov konania.

Zúčastnená osoba prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnutý rozsudok ako správny potvrdiť a zároveň si uplatnila náhradu trov konania vo výške 296,44 €.

Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 19. februára 2015 vzal navrhovateľ odvolanie späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolanie bolo vzaté proti rozsudku späť skôr, ako by o ňom odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 207 ods. 3 O.s.p., odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p., § 250l ods. 2 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 a 5 O.s.p., keďže zúčastnená osoba mala úspech vo veci a taktiež podľa § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., keďže navrhovateľ zaviniť zastavenie odvolacieho konania (vo veci ním podaného odvolania) späťvzatím odvolania, pričom nešlo o dôvodne podaný návrh, ktorý by vzal navrhovateľ späť pre správanie odporcu (druhá veta § 146 ods. 2 O.s.p.). Priznal jej právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa vyčíslenia jej právneho zástupcu vo výške 296,44 €, ktoré pozostáva z:

- náhrady trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby:
- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom
- písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 14.01.2015 > 2 x 139,83 €,
- režijného paušálu za dva úkony právnej služby > 2 x 8,39 €.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť zúčastnenej osobe priznanú náhradu trov konania na účet advokáta, ktorý ju v konaní zastupoval (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.