

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica**, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti povinnej **K. Ch.**, bývajúcej v L., **pre vymoženie sumy 497,90 €**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. E 6780063007, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. apríla 2009 sp. zn. E 6780063007 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Oprávnenému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 20. marca 2009 sp. zn. E 6780063007 I/ nariadil výkon rozhodnutia prikázaním pohľadávky oprávneného vo výške 497,90 € na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen z 9. marca 2007 č.k. 17 C 60/201-222 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. júla 2007 sp. zn. 14 Co 208/2007 odpísaním z účtu povinnej vo V., a.s., J. vedeného pod číslom X. a z iných účtov, II/ prikázal banke povinnej, aby po doručení tohto uznesenia zablokovala na účte povinnej sumu zodpovedajúcu pohľadávke oprávneného a túto uhradila po právoplatnosti tohto uznesenia oprávnenému na číslo účtu X., Štátna pokladnica, V., III/ súd povinnej zakázal, aby po doručení tohto uznesenia nakladala s prostriedkami na účte až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva.

Proti uvedenému uzneseniu vydanému súdnou tajomníčkou podala odvolanie oprávnená. Krajský súd v Bratislave uznesením z 21. apríla 2009 sp. zn. 6780063007 odvolanie povinnej ako oneskorene podané odmietol (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Uvedené uznesenie napadla povinná dovolaním, v ktorom vyslovila nesúhlas s rozhodnutím súdu, pretože prvé „podanie“ (t.j. odvolanie) podala 30. marca 2009 na adresu Krajského súdu k sp. zn. E 6780063007 Bratislava, poštou jej však bolo vrátené pre nesprávne uvedenú adresu, preto ďalšie odvolanie poslala späť na uvedenú adresu 15. apríla 2009.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dovolaním možno napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, teda len rozhodnutia, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu, ktorým môže byť krajský súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.), alebo Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.). Iné rozhodnutia krajských súdov alebo Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie sú spôsobilými predmetmi dovolania. Z tohto dôvodu Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť súdu, ktorý by rozhodoval o dovolaniach proti rozhodnutiam, ktoré neboli vydané odvolacím súdom v inštančnom postupe.

Občiansky súdny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky len na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu (§ 10a ods. 1, 2 O.s.p.). V predmetnej veci výkonu rozhodnutia však o takéto rozhodnutie nejde, keď dovolanie nesmeruje proti takémuto rozhodnutiu, ale proti uzneseniu, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia na vymoženie pohľadávky na zaplatenie súdneho poplatku (súdnej pohľadávky).

Správu a vymáhanie súdnych pohľadávok upravuje zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok (ďalej len „zákon“). V zmysle ustanovenia § 2 písm. c/ zákona, správcom súdnej pohľadávky je súd, na ktorom pohľadávka vznikla, a dňom uzavretia zmluvy o prevode správy súdnej pohľadávky sa ním stáva justičná pokladnica,

ktorej funkciu plní Krajský súd v Bratislave (§ 4 ods. 1 zákona). Vymáhanie súdnej pohľadávky začína justičná pokladnica z úradnej moci (§ 6 ods. 3 a 4 zákona).

Vzhľadom na uvedené možno uzavrieť, že sa nejedná o rozhodnutie odvolacieho súdu, vydaného v inštančnom postupe, voči ktorému by bolo prípustné dovolanie. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na prejednanie predmetného dovolania tak chýba funkčná príslušnosť. Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, dovolacie konanie bolo potrebné zastaviť (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. Oprávnenému nebola priznaná náhrada trov tohto konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. septembra 2010

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková