

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1) Obec H. V., 2) MUDr. M. S.**, proti žalovaným: **1) Žilinský samosprávny kraj, odbor zdravotníctva, 2) Lekár Žilinského samosprávneho kraja, 3) Obvodný úrad Čadca**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Obvodného úradu Čadca zo dňa 29. marca 1996, č. 96/00917-001/OL-17, o odvolaní žalobcov 1) a 2) proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. júla 2008, č.k. 21 S 60/2007-59, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa zo dňa 24. júla 2008, č.k. 21 S 60/2007-59 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie z dôvodu, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, pretože žalobcovia v správnom konaní nevyužili riadny opravný prostriedok a žaloba bola podaná na preskúmanie zákonnosti právoplatného rozhodnutia, ktorý v prvom stupni vydal žalovaný 3).

Proti uzneseniu podali žalobcovia 1) a 2) odvolanie a žiadali, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedli, že napadnuté rozhodnutie Obvodného úradu Čadca nebolo žalobcovi 1) doručené, preto nemal možnosť podať proti nemu odvolanie. Krajský súd túto okolnosť nevzal do úvahy a tým odňal žalobcom možnosť konať pred súdom. Poukázali na to, že krajský súd rozhodol bez pojednávania a bez vykonania dokazovania a týmto konaním porušil čl. 48 ods. 2 Ústavy SR.

Žalovaní sa k odvolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu

predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov nie je možné vyhovieť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pretože odvolanie smerovalo proti uzneseniu (§ 214 ods. 2 O.s.p.).

Z obsahu spisu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis, vyplýva, že žalobcovia podali na Okresný súd v Žiline spoločný návrh na zrušenie rozhodnutia Obvodného úradu v Čadci zo dňa 29. marca 1996, č. 96/00917-001/OL-17.

Okresný súd v Žiline uznesením zo dňa 23. februára 2007, č.k. 12 C 603/1999-19 postúpil vec Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne príslušnému.

Žalobcovia sa domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktorým podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona č. 277/1994 Z.z. v znení platnom v čase rozhodovania na návrh štátneho obvodného lekára rozhodol o vymedzení zdravotníckeho obvodu MUDr. I. J., praktickej lekárke pre dospelých, do ktorého patrila aj obec H. V..

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy (druhá hlava piatej časti O.s.p.) sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 250d ods. 3 prvá veta O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Z citovaných ustanovení O.s.p. vyplýva, že pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p, aby išlo o rozhodnutie, ktorým fyzická alebo právnická osoba, ktorá sa domáha preskúmania zákonnosti takéhoto rozhodnutia, bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a ide o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia konštatoval, že žalobcovia sa domáhali preskúmania právoplatného prvostupňového rozhodnutia orgánu štátnej

správy, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie, preto ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorá vylučuje postup podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolací súd dôvody krajského súdu považuje za správne. K týmto dôvodom je však potrebné uviesť, že rozhodnutie, ktoré žalobcovia napadli žalobou, nie je takým rozhodnutím, ktorým by správny orgán rozhodoval o právom chránených záujmoch alebo povinnostiach žalobcov 1) a 2) alebo ktorým by mohli byť vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutí.

Napadnuté rozhodnutie Obvodného úradu v Čadci, ktorý v čase vydania rozhodnutia vykonával miestnu štátnu správu na úseku zdravotníctva, totiž vymedzilo zdravotnícky obvod pre praktickú lekárku pre dospelých podľa ustanovenia § 76 ods. 2 písm. c) zákona č. 277/1994 Z.z. v znení platnom v čase vydania rozhodnutia a teda týmto rozhodnutím práva a povinnosti žalobcov 1) a 2) ostali nezmenené. Žalobcovia preto ani nemohli byť účastníkmi konania, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie a správny orgán im nebol povinný rozhodnutie o vymedzení zdravotníckeho obvodu doručiť.

Z týchto dôvodov žalobcovia nie sú oprávnenými osobami na podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia a ich námietky, že súd rozhodol bez pojednávania a vykonania dokazovania sú s poukazom na ustanovenia § 250d až § 250j O.s.p. právne bezvýznamné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu o zastavení konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p. považuje za vecne správne a preto ho podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 250k ods. 1 O.s.p. a neúspešným žalobcom právo na ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 22. apríla 2009

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová