

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžo/10/2017
Identifikačné číslo spisu: 1012211208
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1012211208.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: O. H. V. Q., bytom Z. XX, O., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, so sídlom Námestie slobody 12, Bratislava, o opravnom prostriedku navrhovateľa zo dňa 17.12.2012 proti rozhodnutiu odporcu sp. zn.: 6N 3800/12, Ev.č. 6166/12 zo dňa 28.11.2012, o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Sp/188/2012-57, zo dňa 22. marca 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 4Sp/188/2012-57 zo dňa 22. marca 2017 podľa ustanovenia § 250q ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) potvrdil rozhodnutie odporcu sp. zn.: 6N 3800/12, Ev. č. 6166/12 zo dňa 28.11.2012, ktorým odporca v zmysle ust. § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov platnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia (ďalej len „zákon o poskytovaní právnej pomoci“) rozhodol, že navrhovateľovi nepriznáva nárok na poskytovanie právnej pomoci v konaní navrhovateľom označenom ako „správna vec - nezákonný spôsob vybavenia žiadosti o prístupnenie informácií“, a to z dôvodu nesplnenia kumulatívnej podmienky v zmysle § 6 ods. 1 písm. b/ zákona o poskytovaní právnej pomoci, t. j. podmienky vylúčenia zrejmej bezúspešnosti sporu. O trovách konania rozhodol poukazom na ust. § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal poukazom na výsledok konania.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote tzv. blanketné odvolanie, t. j. odvolanie bez uvedenia dôvodov odvolania.

Krajský súd v Bratislave svojim uznesením č. k. 4Sp/188/2012-69, zo dňa 29. júna 2017 vyzval

navrhovateľa v lehote 10 dní na odstránenie väd odvolania. Zároveň poučil navrhovateľa, že v prípade neodstránenia väd odvolania, odvolací súd odvolanie odmietne.

Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len S.s.p.)

Podľa ust. § 492 ods. 1 S.s.p., konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 250l ods. 1 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa ust. § 250s O.s.p., proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie.

Podľa ust. § 205 ods. 1, 2 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 209 ods. 1 O.s.p., súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa ust. § 218 ods. 1 O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré

- a) bolo podané oneskorene;
- b) bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený;
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;
- d) nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1,
- e) rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že odvolanie navrhovateľa neobsahovalo zákonné náležitosti, preto bol postup krajského súdu, keď vyzval navrhovateľa na odstránenie väd odvolania v súlade s ust. § 209

ods. 1 O.s.p.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval a vady odvolania v lehote určenej krajským súdom neodstránil, neostávalo odvolaciemu súdu iné, než odvolanie navrhovateľa poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietnuť z dôvodu, že neobsahovalo zákonné náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

O trovách konania rozhodol odvolací súd poukazom na ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. analogicky tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže odvolanie bolo odmietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.