

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Nds/6/2017
Identifikačné číslo spisu: 2016200621
Dátum vydania rozhodnutia: 15.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2016200621.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: JUDr. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o starobný dôchodok, o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci je d ô v o d n ý .

Vecne a miestne príslušným súdom prvej inštancie je Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave, na ktorom začalo predmetné konanie podaním opravného prostriedku, ktorým sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.02.2016, uznesením č. k. 5Sd/79/2016-11 zo dňa 22.08.2016 postúpil vec Krajskému súdu v Trnave ako miestne príslušnému správne súdu. Rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľka má trvalé bydlisko vo X. a preto jej všeobecným súdom je súd určený podľa § 85 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok(ďalej len „O.s.p.“), ktorý je v obvode Krajského súdu v Trnave.

2. Krajský súd v Trnave s postúpením veci nesúhlasil a predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie postupom podľa § 18 ods. 3 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej tiež „SSP“). Uviedol, že navrhovateľka má trvalé bydlisko v V. a preto miestne príslušným súdom je Krajský súd v Bratislave.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 SSP preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Trnave a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu s postúpením veci. Z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že navrhovateľka sa podaným opravným prostriedkom domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.02.2016, ktorým jej bol priznaný starobný dôchodok od XX.XX.XXXX v sume 225,40 Eur a od 01.01.2016 jej bol starobný dôchodok zvýšený na sumu 227,30 Eur mesačne.

4. Právny základ pre vydanie uznesenia o určení príslušnosti správneho súdu s prihliadnutím na

preskúmané rozhodnutie tvoria nasledujúce ustanovenia Správneho súdneho poriadku a Občianskeho súdneho poriadku (za účinnosti ktorého začalo predmetné konanie):

Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

Podľa § 491 ods. 1 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 491 ods. 2 SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 246a ods. 2 O.s.p. v konaní podľa tretej hlavy tejto časti je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd.

5. V predmetnom prípade najvyšší súd z predloženého spisového materiálu zistil, že navrhovateľka po tom, ako jej bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Bratislave o postúpení veci, dňa 13.09.2016 osobne podala na Krajskom súde v Bratislave oznámenie, že jej trvalý pobyt je v V., o čom svedčí občiansky preukaz, ktorého kópiu priložila k oznámeniu. Navrhovateľka ďalej uviedla, že adresa X. je adresa na doručovanie písomností a v tejto obci nikdy nemala trvalý ani prechodný pobyt.

6. Z kópie občianskeho preukazu má najvyšší súd za preukázané, že adresa trvalého pobytu navrhovateľky je V. V zmysle ustanovenia § 246a ods. 2 O.s.p. miestne príslušným na rozhodnutie je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa - všeobecným súdom navrhovateľky je Okresný súd Bratislava V, ktorý je v obvode Krajského súdu Bratislava, preto bola daná jeho miestna príslušnosť.

7. Z uvedených dôvodov senát najvyššieho súdu v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 SSP jednomyselne dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu Krajského súdu v Trnave s postúpením veci, pretože je na prejednanie a rozhodnutie v danej veci príslušný Krajský súd v Bratislave.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný (§ 439 ods.2 písm. d) SSP).