

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžp/37/2012
Identifikačné číslo spisu:	4011200935
Dátum vydania rozhodnutia:	05.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4011200935.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ Ing. B. M., CSc., B., 2/ Ing. G. M., B., proti žalovanému: Mesto Levice, so sídlom Námestie hrdinov 1, za účasti: Pow-en a.s., so sídlom Prievozská 4D, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SÚ-8288/2009-Kos zo dňa 06. augusta 2009, konajúc o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/191/2011-124 zo dňa 22. augusta 2012, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/191/2011-124 zo dňa 22. augusta 2012 p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konanie o uloženie povinnosti žalovanému doručiť žalobcom 1/, 2/ stavebné povolenie č. SÚ-8288/2009-Kos zo dňa 06. augusta 2009 zastavil.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že dôvodom zastavenia konanie vo veci samej podľa § 250d ods. 3 O.s.p. bol nedostatok povinného právneho zastúpenia žalobcov 1/, 2/ v zmysle § 250a O.s.p. v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, keď aj napriek výzvam súdu s poučením o následkoch nepredloženia plnej moci udelenej advokátovi, túto v lehote nepredložili.

Proti uzneseniu krajského súdu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia a navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil, nariadil krajskému súdu pokračovať v konaní spojením predmetného konania a konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14S/1/2011 a stanovil pre spoločné konanie novú lehotu na predloženie plnomocenstva pre advokáta. V dôvodoch odvolania namietali nespojenie obidvoch konaní a ďalej to, že súd nerozhodol o prerušení predmetného konania do právoplatného ukončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14S/1/2011, že súd nerozhodol o ich žiadosti o predĺženie lehoty na oznámenie právneho zastúpenia, a že nerešpektoval ich žiadosť o doručenie písomnosti na inú adresu podľa § 49 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní

žalobcov (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Z obsahu predloženého spisového materiálu krajského súdu odvolací súd zistil, že žalobcovia 1/, 2/ sa žalobou domáhali uloženia povinnosti žalovanému doručiť im stavebné povolenie č. SÚ-8288/2009-Kos zo dňa 06.08.2009.

Keďže v konaní neboli zastúpení advokátom, krajský súd ich výzvou zo dňa 23.12.2011,

- vyzval v lehote 30 dní k zvoleniu si právneho zástupcu na zastupovanie podľa § 250a O.s.p., pretože ako žalobcovia musia byť zastúpení advokátom v predmetnom konaní,
- zároveň vyzval k predloženiu plnej moci udelenej zvolenému právnomu zástupcovi - advokátovi v lehote 30 dní odo dňa doručenia prípisu, pod následkom zastavenia konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p.,
- tiež poučil, že ak si právneho zástupcu - advokáta nemôžu zabezpečiť vzhľadom na ich finančné pomery a zároveň budú spĺňať ďalšie zákonné podmienky, môže im súd na základe ich žiadosti bezplatne ustanoviť právneho zástupcu z radov advokátov podľa § 30, § 5 a § 246c ods. 1 O.s.p.

Výzvou zo dňa 06.06.2012 krajský súd urgoval žalobcov aby,

- v lehote 40 dní si zvolili právneho zástupcu na zastupovanie podľa § 250a O.s.p., pretože ako žalobcovia musia byť zastúpení advokátom v predmetnom konaní,
- v lehote 40 dní odo dňa doručenia prípisu predložili plnú moc udelenú zvolenému právnomu zástupcovi - advokátovi, pod následkom zastavenia konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p.

Zároveň žalobcov poučil, že ak si právneho zástupcu - advokáta nemôžu zabezpečiť, v zmysle § 30 O.s.p. účinného od 01.01.2012 môžu sa obrátiť na Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra, ktoré rozhodne o ich žiadosti za predpokladu, že spĺňajú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 30, § 5 a § 246c ods. 1 O.s.p.).

Žalobcovia 1/, 2/ plnú moc na zastupovanie advokátom do dňa rozhodnutia nepredložili, preto krajský súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti záveru krajského súdu, ktorý napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie pre nedostatok podmienky konania, nepreukázanie právneho zastúpenia advokátom, zastavil.

Jednou z procesných podmienok konania podľa §§ 247 a nasl., druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku („Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“) je povinné právne zastúpenie žalobcu. Ustanovenie § 250a O.s.p. je špeciálne ustanovenie v správnom súdnictve, preto ak žalobca sám nemá právnické vzdelanie, musí byť zastúpený advokátom. Výnimky z povinného právneho zastúpenia určuje zákon. Tieto výnimky sú opodstatnené funkčnou príslušnosťou v správnom súdnictve, sociálnymi hľadiskami a nárokmi, a napokon aj citlivou problematikou azylu a nárokov spojených s azylom (zákon č. 480/2002 Z.z. o azyle).

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktoré do takto vymedzeného okruhu nepatrí.

Požiadavka, aby žalobca, ktorý nemá právnické vzdelanie, bol zastúpený advokátom vyplýva z toho, že v rámci správneho súdnictva sa preskúmava zákonnosť rozhodnutia, to znamená, že nároky na právne zdôvodnenie žaloby sú výrazne vyššie. V zásade sa tým zamedzuje podávaniu bezdôvodných alebo právne nepodložených žalôb.

V prejednávanej veci boli žalobcovia 1/, 2/ výzvou zo dňa 23.12.2011 riadne vyzvaní na predloženie plnej moci udelenej advokátovi s poučením o následkoch a taktiež s poučením podľa § 30 a § 5 O.s.p. o možnosti ustanovenia zástupcu z radov advokátov súdom. Taktiež boli súdom urgovaní ďalšou výzvou zo dňa 06.06.2012. Uvedené výzvy si žalobcovia 1/, 2/ prevzali, napriek tomu v lehote v nich stanovených plnomocenstvo nepredložili, ani nepožiadali súd, resp. Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci.

V odvolaní proti uzneseniu krajského súdu neuviedli žiadny relevantný dôvod, pre ktorý si nemohli zástupcu z radov advokátov ustanoviť, ani inú skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zrušenie napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa. Námietky uvádzané v odvolaní nesúvisia s dôvodom zastavenia konania. Ustanovenie § 112 O.s.p. predpokladá spojenie iba vecí, ktoré sa vedú na tom istom súde. Žalobcom 1/, 2/ bola poskytnutá dostatočná lehota v trvaní 30 a 40 dní na ustanovenia zástupcu a v žiadosti o predĺženie lehoty neuviedli žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala predĺženie lehoty a všetky písomnosti, ktoré im súd zasielal si prevzali.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2) . Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Nepredloženie plnomocenstva v lehote, ktorú súd určí je dôvodom na zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.