

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sk/21/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1017200623  
Dátum vydania rozhodnutia: 04.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1017200623.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: U. D., narodený XX. P. XXXX, bytom v M., C. č. XXXX/XX, právne zast.: Mgr. Tomášom Szabom, advokátom so sídlom v Bratislave, Radvanská č. 23, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 31. januára 2018, č. k. 28Sa/4/2017-66, t a k t o

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 22. februára 2017, číslo: XXX XXX XXXX 0, ktorým zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie zo 4. októbra 2016, číslo: XXX XXX XXXX 0. Uvedeným rozhodnutím prvostupňový správny orgán postupom podľa § 70 ods. 2, § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov žalobcovi priznal invalidný dôchodok od 11. mája 2013 v sume 138,80 eur mesačne (od 1. januára 2016 zvýšený až na sumu 147,00 eur mesačne).

2. Krajský súd považoval napadnuté rozhodnutie žalovanej ako aj postup predchádzajúci jeho vydaniu za súladný so zákonom. Z listinných dôkazov, ktoré mali správne orgány k dispozícii a pri zabezpečovaní ktorých boli do veľkej miery závislí od aktivity žalobcu a od jeho schopnosti skutočnosti ním uvádzané aj náležite podložiť, vyvodili správne skutkové závery. Svoje úvahy, vedúce ich k ustáleniu skutkového stavu, racionálne odôvodnili a takto zistený a ustálený skutkový stav následne správne právne posúdili právne korektnou aplikáciou relevantných zákonných ustanovení platných a účinných v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Správny súd v napadnutom rozhodnutí nezistil právne pochybenia ani logické

nesprávnosti a ani inú vadu konania, ktorá by mala vplyv na jeho zákonnosť.

3. Žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal.

II.

4. Žalobca podal proti uvedenému rozsudku krajského súdu kasačnú sťažnosť.

5. Namietal nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom, ako aj to, že sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu.

6. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

III.

7. Žalovaná sa ku kasačnej sťažnosti vyjadrila podaním z 23. mája 2018 dôvodiac, že krajský súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci pre posúdenie zákonnosti rozhodnutí žalovanej, na základe ktorého vec náležite právne posúdil, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaných rozhodnutí žalovanej.

8. Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

IV.

9. K vyjadreniu žalovanej zaslal písomné stanovisko žalobca dňa 29. júna 2018, v ktorom sa plne pridrжал argumentácie uvedenej v kasačnej sťažnosti.

V.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je potrebné odmietnuť podľa § 459 písm. a/ SSP ako oneskorene podanú.

11. Podľa § 443 ods. 1 veta prvá SSP, kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 443 ods. 5 SSP, zmeškanie lehoty uvedenej v § 443 ods. 1 až 4 Správneho súdneho poriadku nemožno odpustiť.

13. Podľa § 69 ods. 1 SSP, lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

14. Podľa § 69 ods. 4 SSP, lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

15. Podľa § 69 ods. 5 SSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

16. Podľa § 69 ods. 6 SSP, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

17. Podľa § 73 ods. 1 veta prvá SSP, ak má účastník konania zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

18. Podľa § 142 ods. 1 SSP, rozsudok sa doručuje účastníkom konania, osobám zúčastneným na konaní a zainteresovanej verejnosti, prípadne ich zástupcom, do vlastných rúk.

19. Podľa § 459 písm. a/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

20. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca si v predmetnej veci zvolil na zastupovanie advokátsku kanceláriu (splnomocnenie z 10. januára 2018; č. l. 53 súdneho spisu). Z obsahu splnomocnenia vyplýva, že splnomocnenec bol splnomocnený na všetky právne úkony súvisiace s predmetnou vecou, teda aj preberanie písomností. Z priloženej elektronickej doručenky vyplýva, že rozsudok z 31. januára 2018, č. k. 28Sa/4/2017-66, bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený do vlastných rúk dňa 1. marca 2018 o 12:03 hod. (č. l. 73 súdneho spisu).

21. Jednomesačná lehota na podanie kasačnej sťažnosti v zmysle § 69 ods. 4 SSP uplynula dňa 1. apríla 2018 (posledný deň na podanie kasačnej sťažnosti). Vzhľadom na to, že koniec lehoty pripadol na nedeľu - deň pracovného pokoja a nasledujúci deň

2. apríl 2018 - pondelok bol tiež dňom pracovného pokoja (sviatok), bol posledným dňom lehoty na podanie kasačnej sťažnosti 3. apríl 2018 (utorok - bežný pracovný deň). Kasačná sťažnosť proti predmetnému rozsudku bola žalobcom podaná na poštovú prepravu až dňa 20. apríla 2018, teda oneskorene. O lehote a mieste na podanie kasačnej sťažnosti bol žalobca v predmetnom rozsudku zo strany krajského súdu riadne a zároveň správne poučený.

22. Najvyšší súd s poukazom na § 459 písm. a/ SSP kasačnú sťažnosť žalobcu ako neprípustnú odmietol, nakoľko bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty, ktorej zmeškanie podľa § 443 ods. 5 SSP nemožno odpustiť.

23. Žalobca v kasačnej sťažnosti uvádzal, že predmetný rozsudok mu bol doručený dňa 11. apríla 2018, avšak táto skutočnosť z obsahu súdneho spisu nevyplývala.

24. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd analogicky v zmysle § 170 písm. a/ SSP v spojení s § 467 ods. 1 a 4 SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania, keďže výsledok kasačného konania je obdobný ako pri odmietnutí žaloby.

25. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.