

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V., bytom Š., právne zastúpených JUDr. Františkom Vavračom, advokátom AK Horná 51, Banská Bystrica, proti žalovanému: **Poľovnícke združenie Kolesárová - Závadka nad Hronom**, zastúpený PhDr. Mgr. Petrom Rosputinským, PhD. advokátom, Kukučínova 18, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p.: K-32/2010 zo dňa 30.10.2010, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S 2/2011-63 zo dňa 25. mája 2011 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S 2/2011-63 zo dňa 25. mája 2011 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d' a ľ š i e k o n a n i e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia členskej schôdze Poľovníckeho združenia Kolesárová - Závadka nad Hronom zo dňa 30.10.2010 o zamietnutí jeho odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu výboru Poľovníckeho združenia Kolesárová - Závadka nad Hronom zo dňa 30.8.2010 č. 372/17 o uložení kárneho opatrenia pre hrubé porušenie stanov – o jeho vylúčení z Poľovného združenia Kolesárová - Závadka nad Hronom. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že žalobou napadnuté rozhodnutie nepovažoval za preskúmateľné súdom, rozhodnutie vydané na základe stanov, nie je rozhodnutím vydaným v oblasti verejnej správy, čo je základnou podmienkou prieskumu v správnom súdnictve podľa § 244 ods. 2 OSP. Podľa krajského súdu nie je preto možný postup podľa piatej časti OSP, ktorý upravuje správne súdnictvo.

Krajský súd uviedol, že poľovnícke združenie je právnickou osobou, ktoré vzniklo podľa zákona č. 83/1990Zb. o združovaní občanov, je teda zrejme, že sa nejedná o orgán štátnej správy, ani o orgán územnej samosprávy. Nejedná sa ani o orgán záujmovej samosprávy, ktorý by rozhodoval o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

Rozhodnutie poľovníckeho združenia o vylúčení člena zo združenia je podľa krajského súdu síce rozhodnutím o právach a povinnostiach tohto člena ako fyzickej osoby, nie je to však rozhodnutie v oblasti verejnej správy, nakoľko vzťah združenia a jeho člena je vzťahom súkromnoprávnym a nespadá do oblasti verejnej správy.

Na základe uvedeného dospel krajský súd k záveru, že rozhodnutie poľovníckeho združenia o vylúčení člena zo združenia nie je realizáciou verejnej moci a nesleduje žiaden verejný cieľ alebo záujem, ani nerealizuje zákon, ale interný predpis združenia, ktorým sú stanovy.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom namietal, že žalovaný mal skúmať porušenie povinností žalobcu podľa svojich stanov a nie podľa stanov Slovenského poľovníckeho zväzu. Stanovy SPZ nemajú vo vzťahu k jeho osobe záväznosť.

Žalovaný rozhodoval o porušení takých povinností, ktoré majú verejnoprávnu povahu a sú sankcionované priestupkovou zodpovednosťou, a teda že žalovaný prekročil svoju právomoc. Vyjadril presvedčenie o nesprávnom postupe a zastavení konania. K dôvodnosti preskúmania rozhodnutia podľa V. časti OSP žalobca uviedol, že pokiaľ poľovnícke združenie rozhodovalo o skutkoch zakladajúcich priestupkovú zodpovednosť, vykonávalo

na základe zákona právomoc orgánu štátnej správy bez toho, aby na to existovalo zákonné zmocnenie. Preto takéto rozhodnutie, ktoré má súkromnoprávnu povahu, ale vychádza zo skutočností a vyvodzovania zodpovednosti verejnoprávnej povahy, nemôže byť ignorované a odmietnuté v prieskumnej činnosti podľa V. časti OSP.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný tak, že navrhol napadnuté rozhodnutie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne. Žalovaný si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 157,09 Eur.

K jednotlivým námietkam žalobcu uviedol, že žalovaný rozhodoval podľa § 16 ods. 1 písm. c/ Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu (SPZ) a podľa § 20 ods. 1 písm. d/ stanov SPZ, pretože žalovaný je jednou zo základných organizačných jednotiek SPZ. Skutočnosť, že žalovaný má vlastnú právnu subjektivitu je úplne bez právneho významu vo vzťahu ku skutočnosti, že sa žalovaný ako organizačná súčasť SPZ riadi stanovami SPZ.

Tvrdenie žalobcu o tom, že stanov SPZ nemajú vo vzťahu k nemu záväznosť je podľa žalovaného neodôvodnené. Žalobca je členom SPZ a zostal ním aj po vylúčení z Poľovníckeho združenia Kolesárová - Závadka nad Hronom, pričom stanov SPZ platia pre každého člena SPZ a zaväzujú každého člena SPZ, teda aj žalobcu.

Podľa žalovaného krajský súd vec správne právne posúdil a zákonne rozhodol. Žalobca sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného ako orgánu verejnej správy, hoci žalovaný takýmto orgánom zjavne nie je.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu prvostupňového súdu, ktorého súčasťou bol aj administratívny spis žalovaného, zistil, že žalobca sa žalobou podanou na krajskom

súde dňa 13.1.2011 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia, ktorým bol vylúčený z členstva v Poľovníckom združení Kolesárová - Závadka nad Hronom. V spise krajského súdu sa nachádza rozhodnutie výboru PZ o uložení kárneho opatrenia - vylúčenie z členstva v Poľovníckom združení Kolesárová Závadka nad Hronom č. p.: 32/2010 zo dňa 30.8.2010 adresované žalobcovi i, z ktorého je zrejmé, že pre spáchanie priestupku podľa Stanov SPZ § 7 ods. 1 písm. a, c/ stanov bol podľa § 20 ods. 1 písm. d/ stanov SPZ vylúčený z členstva v Poľovníckom združení Kolesárová Závadka nad Hronom. V spise je ďalej odvolanie žalobcu a rozhodnutia členskej schôdze zo dňa 30.10.2010, ako druhostupňového orgánu, o zamietnutí odvolania a potvrdení prvostupňového rozhodnutia.

V zmysle § 244 ods. 2 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Slovenský poľovnícky zväz bol v zmysle § 1 ods. 1 Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu založený ako združenie občanov podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov (ďalej len „zák. č. 83/1990 Zb.“).

Dňa 1.9.2009 nadobudol účinnosť zákon č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 274/2009 Z.z.), ktorý prostredníctvom svojho čl. II. zmenil a doplnil zák. č. 83/1990 Zb. tak, že podľa § 1 ods. 3 písm. d/ sa tento zákon (č. 83/1990 Zb.) nevzťahuje na združovanie občanov na výkon práva poľovníctva.

Podľa § 80 ods. 9 zák. č. 274/2009 Z.z. občianske združenie registrované na výkon práva poľovníctva podľa osobitného predpisu je poľovníckou organizáciou podľa tohto zákona.

Podľa § 80 ods. 12 veta prvá zák. č. 274/2009 Z.z. poľovnícka organizácia podľa odseku 9 je povinná do 31. januára 2010 uviesť svoje stanovy do súladu s týmto zákonom a predložiť jeden ich výtlačok príslušnému obvodnému lesnému úradu.

Podľa § 32 ods. 1 zák. č. 274/2009 Z.z. na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá

a) je neziskovou organizáciou, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva,

b) má sídlo na území Slovenskej republiky,

c) je zapísaná v centrálnom registri, ktorý vedie ministerstvo,

d) riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Odvolaací súd v ďalšom v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (princíp právneho štátu) poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžr/56/2011 zaoberajúce sa obdobnou otázkou:

„...V súvislosti s uvedeným je nutné poukázať na teóriu správneho práva (napríklad Hendrych, D. a kol.: Správni právo, Obecná časť, 6. vydání, Praha: C. H. Beck, 2006, str. 105 a nasl.), podľa ktorej medzi subjekty verejnej správy sa zaraďujú aj verejnoprávne korporácie, ktoré teória člení na územné, osobné a reálne korporácie. Najmä osobné korporácie spájajú členstvo v nej s oprávnením na výkon regulovaných povolaní alebo iných verejnoprávnych oprávnení, čo je jednotlivcovi stojacemu mimo uvedený rámec korporácie odopreté. Uvedené členstvo potom odborná literatúra označuje ako nútené členstvo, lebo iba členstvo v záujmovom združení, ktoré je síce subjektom súkromného práva, oprávňuje napríklad jednotlivca na výkon poľovníctva, ktoré je regulované verejnoprávnymi predpismi...

...Navyše uvedený verejnoprávny charakter aj v súčasnosti podporuje text zák. č. 274/2009 Z.z., ktorý prostredníctvom svojho § 41 a nasl. ustanovení vytvára komorový systém, tzn. systém záujmovej samosprávy s podmienkou členstva na výkon poľovníctva (najmä § 51 cit. zákona), a ďalej aj systém prísnej kontroly etického správania jednotlivých členov s tým že podriaďuje výkon poľovníctva pod dozor štátnej správy (§ 71 v spojení s § 75 zák. č. 274/2009 Z.z.)...“

Podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je z vyššie uvedeného zrejmé, že žalovaný ako subjekt práva má samosprávny a združovací charakter, pričom výkon

poľovníckeho práva je výlučne a nutne viazaný na členský princíp. Kárne konanie, ktorého výsledkom je rozhodnutie o vylúčení člena poľovníckej organizácie, je podľa odvolacieho súdu jednoznačne rozhodnutím zasahujúcim do práva fyzickej osoby - člena žalovaného. Rozhodnutia žalovaného vydané v rámci kárneho konania preto nemôžu byť vylúčené zo súdneho prieskumu.

Pokiaľ teda krajský súd zastavil konanie o žalobe z dôvodu, že táto smerovala proti rozhodnutiu, ktoré súdnemu prieskumu podľa piatej časti OSP nepodlieha, odňal tým žalobcovi možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1, písm. f/ v spojení s § 221 ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O trovách konania odvolací súd v zmysle § 224 ods. 3 OSP nerozhodoval, keďže o nich rozhodne krajský súd v novom konaní. Z rovnakého dôvodu sa nezaoberal odvolaním žalovaného proti výroku o trovách, keďže týmto uznesením bolo zrušené uznesenie krajského súdu ako celok.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. marca 2012

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová