

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/29/2019
Identifikačné číslo spisu:	6109218593
Dátum vydania rozhodnutia:	06.03.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6109218593.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ W. a 2/ W. bývajúcich v S., v dovolacom konaní zastúpených spoločnosťou KUBINEC & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Tajovského 3, Banská Bystrica, v mene ktorej koná JUDr. Denisa Precáková, advokátka a konateľka spoločnosti, proti žalovanej Q. bývajúcej v S., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20 C 158/2009, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. júla 2018 sp. zn. 14 Co 274/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcom 1/ a 2/ priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanej v celom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo 17. júla 2018 sp. zn. 14 Co 274/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo 6. apríla 2017 č. k. 20 C 158/2009-173, ktorým bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo strán k nehnuteľnostiam v katastrálnom území O., zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu žalovaná podala dovolanie. Navrhla napadnutý rozsudok odvolacieho súdu ale i rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dôvodil, že rozhodnutia súdov spočívajú na nesprávnom právnom posúdení veci.

3. Žalobcovia 1/ a 2/ navrhli dovolanie odmietnuť, okrem iného z dôvodu, že nebolo spísané advokátom, resp. dovolanie zamietnuť, pretože nie je dôvodné.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 v § 429 ods. 1 veta druhá CSP ustanovuje, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; výnimkou sú len dovolania spísané dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná nie je dovolateľom v zmysle § 429 ods. 2 CSP a bola v odvolacom konaní riadne poučená o tom, že dovolanie musí spísať advokát (pozri str. 6 rozsudku odvolacieho súdu).

7. Skutočnosť, že dovolanie nebolo spísané advokátom, má v danom prípade kľúčový význam. Vzhľadom na to, že žalovaná napriek riadnemu poučeniu, ktoré je obsiahnuté v závere rozsudku odvolacieho súdu, nepodala dovolanie spísané advokátom, najvyšší súd odmietol jej dovolanie podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Dovolací súd úspešným žalobcom 1/ a 2/ priznal náhradu v odvolacom konaní vzniknutých trov konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.