

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **E., s. r. o., K.**, zastúpeného Mgr. M.Š., M., proti žalovaným **1/ JUDr. E.V., Z.**, správcovi konkurznej podstaty úpadcu E., a. s., **2/ Mgr. M.Š., B.**, zastúpenému JUDr. I.C., advokátom, advokátska kancelária, S., **o určenie pravosti pohľadávky**, ktorá sa vedie na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8 Cbi 167/2006, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. januára 2009 č. k. 5 Obo 71/2008–152, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 16. apríla 2008 vyhovel žalobe a určil, že pohľadávka, popretá žalovaným **2/** vo výške 51 607 123, 24 Sk, je po práve a patrí do I. triedy. Žalobu v časti o určenie pravosti pohľadávky popretej žalovaným **1/** vo výške 212 727 642,25 Sk zamietol.

Uznesením z 21. mája 2008 č. k. 8 Cbi 167/2006–146 na návrh žalobcu opravil odôvodnenie rozsudku tak, že na str. 3 ods. 2 má správne znieť „Podľa § 14 ods. 1 písm. j/ zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní vyhlásením konkurzu sa zastavuje postup v privatizačnom procese. To znamená, že splatnosť jednotlivých splátok a aj úrokov bola dňom 18. júla 2000 zastavená“ (miesto pôvodného znenia, podľa ktorého splatnosť splátok a úrokov bola zastavená 20. januára 2005). Uznesenie odôvodnil poukazom na § 164 O. s. p. s tým, že uvedenie nesprávneho dátumu vyhlásenia konkurzu na úpadcu E. N. bolo zrejmosťou chybou, ktorú bolo treba opraviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, rozhodujúc o odvolaní žalovaného 2/ proti opravnému uzneseniu, zmenil uznesenie tak, že návrh na opravu rozsudku zamietol. Rozhodol tak s odôvodnením, že postupom podľa § 164 O. s. p. možno opraviť len chyby v písaní a počítaní, alebo iné zrejme nesprávnosti. Napadnutým opravným uznesením súd vykonal opravu v rozpore s § 164 O. s. p. V spornom prípade sa nejednalo o zrejmu chybu v písaní pri uvedenom dátume vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu E.N.,. V odôvodnení rozsudku sa súd vôbec nezaoberal vyhlásením konkurzu na majetok spoločnosti E.N. a. s., ale vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu E. a. s.. Ide o iný právny subjekt a dátum vyhlásenia konkurzu (uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 4K 65/04 zo dňa 20. januára 2005) bol uvedený správne. Súd nemôže svoje rozhodnutie, ktoré je neurčité a nejasné, ohľadne stanovenia dátumu zastavenia privatizačného procesu (strana 3 rozsudku), zmeniť dodatočne opravou podľa § 164 O. s. p., čo je v rozpore aj s § 157 ods. 2 O. s. p. Oprava dátumu tak, ako je uvedená v napadnutom uznesení, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a odôvodnení rozsudku č. k. 8 Cbi 167/06-137 zo 16. apríla 2008.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okrem dôvodov, z ktorých vyvodzuje vecnú nesprávnosť rozhodnutia odvolacieho súdu, poukazuje predovšetkým na to, že opravné uznesenie sa v ničom nedotýka postavenia, práv a povinností žalovaného 2/. Žalobca len z dôvodu hospodárnosti podal jednu incidenčnú žalobu proti dvom žalovaným, pričom voči každému z nich má samostatný základ. Odvolací súd umožnil žalovanému 2/ zasiahnuť do konania v časti, ktorá sa ho netýka v snahe poškodiť žalobcu. Napadnutým uznesením zasiahol do merita veci samej bez toho, aby mal na to zákonný dôvod, čím prejudikoval svoje budúce meritórne rozhodnutie a ovplyvnil jeho výsledok. Odvolací súd nemal rozhodovať o odvolaní, pretože z procesného hľadiska o odvolanie nešlo, nemalo náležitosti stanovené podľa § 205 O. s. p. a neboli naň dané dôvody. Postupom odvolacieho súdu bolo navrhovateľovi aj žalovanému 1/ odňaté právo konať pred súdom. Navrhovateľ ani žalovaný 1/ nemali možnosť vyjadriť sa k odvolaniu a keďže proti jeho rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok, nemajú inú možnosť ako podať dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné (§ 239

ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie nie je opodstatnené.

Podľa § 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Dovolací súd sa stotožňuje s názorom odvolacieho súdu, že súd prvého stupňa urobil opravu rozsudku v rozpore s § 164 O. s. p. Opraviť rozsudok podľa citovaného ustanovenia je možné v prípadoch, ak sa jedná len o chybu v písaní a počítaní, pri vyhotovení rozhodnutia, alebo zrejme nesprávnosti podobného charakteru. Jedná sa o chyby technického charakteru, ktoré nemajú podstatnejší význam pre rozhodnutie vo veci. Opravným uznesením nemožno meniť skutkové zistenia, ich podriadenie pod príslušné zákonné ustanovenie alebo právne hodnotenie a závery.

Opravovaná časť odôvodnenia rozsudku vyslovuje právny záver, že splatnosť jednotlivých splátok a úrokov bola zastavená dňom 20. januára 2005. Tento záver je uvedený citáciou § 14 ods. 1 písm. j/ zák. č. 328/1991 Z. o konkurze a vyrovnaní. Nemožno pochybovať o tom, že vyhlásením konkurzu skutočne nastávajú uvedené účinky. Z uvedenej časti odôvodnenia rozsudku však nie je zrejme, z akého skutkového zistenia súd dospel k záveru, že to je 20. januára 2005. V predchádzajúcej časti odôvodnenia sa konštatuje, že uvedeným dňom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného 1/. Keďže v odôvodnení nie je zmienka o vyhlásení konkurzu na iný subjekt (E.N., a. s.), ani o jeho vplyve na splatnosť pohľadávok, javí sa, že súd prvého stupňa vzťahoval účinky vyhlásenia konkurzu na udalosť, o ktorej sa v odôvodnení rozsudku zmieňuje, teda k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného a nie na inú udalosť, ktorá sa v odôvodnení nespomína. V takom prípade je oprava zmenou právneho hodnotenia, teda záverom, že splatnosť pohľadávok nebola spôsobená vyhlásením konkurzu na žalovaného, ale inou skutočnosťou a v inom dátume. Ak bolo úmyslom súdu prvého stupňa vzťahovať zastavenie splatnosti pohľadávok na inú udalosť, chýba v odôvodnení akýkoľvek skutkový záver (skutkové zistenie), ktoré by mal byť podkladom pre takýto právny záver. Odôvodnenie rozsudku je vo vzťahu k takémuto záveru, neúplné, nejasné a nepreskúmateľné. Ani v jednom z uvedených prípadov (nesprávny právny

alebo skutkový záver alebo neúplné a nejasné odôvodnenie) nie je možné nedostatok rozhodnutia (jeho odôvodnenia) napraviť postupom podľa § 164 O. s. p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu je preto vecne správne. Nemožno mu vytknúť ani procesné nedostatky, na ktoré poukazuje dovolanie. Žalovaný 2/ je účastníkom konania (aj časti konania o oprave odôvodnenia rozhodnutia), preto je osobou oprávnenou proti rozhodnutiu o oprave podať odvolanie. Jeho odvolanie má všetky náležitosti a bolo dostatočným procesným podkladom pre rozhodovanie odvolacieho súdu. Občiansky súdny poriadok neukladá súdu povinnosť odvolanie, ktoré smeruje proti uzneseniu doručovať ostatným procesným stranám. Postup odvolacieho súdu, ktorý o odvolaní rozhodol bez toho, aby bolo doručené dovolateľovi, nemožno považovať za odňatie možnosti konať pred súdom. Z uvedených dôvodov dovolací súd dovolanie žalobcu ako neopodstatnené podľa § 242 ods. 2 O. s. p. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. augusta 2009

JUDr. Peter Dukes, v. r.
predseda senátu