



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky **P. I. O., K. X., K.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšenie sumy predčasného starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 26. novembra 2010, č. k. 1Sd/60/2010-24, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 26. novembra 2010, č. k. 1Sd/60/2010-24, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 12. júla 2010, ktorým podľa § 68 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon“) zvýšila navrhovateľke predčasný starobný dôchodok od 1. februára 2009 na sumu 487,10 eur mesačne a od 1. januára 2010 na sumu 502,00 eur mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že rozhodnutím odporkyne zo dňa 12. septembra 2005 č. X. bol navrhovateľke odo dňa 30. júna 2005 priznaný predčasný starobný dôchodok v sume 9948 Sk mesačne, ktorý bol rozhodnutím zo

dňa 11. decembra 2008 podľa § 82 zákona zvýšený od 1. januára 2009 o 6,95%, teda o 29,60 Eur. Na základe žiadosti navrhovateľky z 18. apríla 2009 o zvýšenie predčasného dôchodku za dobu dôchodkového poistenia po priznaní predčasného starobného dôchodku (od 30. júna 2005 do 30. septembra 2005 a od 1. februára 2006 do 31. januára 2009) odporkyňa preskúmaným rozhodnutím zvýšila navrhovateľke predčasný starobný dôchodok od 1. februára 2009 na sumu 487,10 eur mesačne a podľa § 82 zákona ho zvýšila od 1. januára 2010 na sumu 502,00 eur mesačne. Pokiaľ navrhovateľka namietala, že odporkyňa mala sumu predčasného starobného dôchodku, prepočítanú k 1. februáru 2009 zvýšiť za rok 2009 o 6,95% a túto sumu až následne zvýšiť o 3,05% za rok 2010, túto námietku krajský súd nepovažoval za dôvodnú. Poukázal na to, že predčasný starobný dôchodok navrhovateľky bol podľa § 82 o 6,95% zvýšený už od 1. januára 2009, a preto ho nebolo možné po prepočítaní jeho výšky zvýšiť o 6,95% znovu. Rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom.

Rozsudok napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Nenamietala základnú výšku predčasného starobného dôchodku po jeho prepočítaní k 1. februáru 2009. Považuje však za nesprávne, že novo prepočítaný dôchodok jej nebol zvýšený od 1. februára 2009 zvýšený podľa § 82 ods. 2 zákona. Domáha sa zvýšenia podľa tohto ustanovenia len k dopočtu dôchodku za obdobie ďalšieho poistenia od 30. júna 2005 - 30. septembra 2005 a od 1. februára 2006 – 31. januára 2009, lebo určenie predčasného starobného dôchodku za obdobie ďalšieho zamestnania podľa § 67 ods. 2 cit. zákona zakladá nový nárok a v zmysle § 82 ods. 2 zákona sa „dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného roku, zvyšujú odo dňa ich priznania. Má za to, že úmyslom zákonodarcu nebolo zabezpečiť, aby niektoré dôchodkové dávky nepodliehali zvýšeniu podľa § 82.

K odvolaniu navrhovateľky odporkyňa uviedla, že v súlade s § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon“) v znení neskorších predpisov sa od 1. januára príslušného kalendárneho roka zvyšujú dôchodkové dávky, medzi ktoré podľa § 13 ods. 2 písm. a/ bodu 2 zákona patrí i predčasný starobný dôchodok. Dôchodkovou dávkou je teda, nie jeho zvýšenie za obdobie dôchodkového poistenia získané po vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok. Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu odvolania bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zvýšení predčasného starobného dôchodku od 1. februára 2009 za dobu ďalšieho zamestnania po vzniku nároku na tento dôchodok.

Samotné určenie základnej sumy predčasného starobného dôchodku podľa § 68 ods. 2 zákona navrhovateľka nenamietala.

Suma zvýšenia predčasného starobného dôchodku podľa § 68 ods. 2 zákona v danom prípade činí 32,46925725 Eura.

Spornou medzi účastníkmi konania bola otázka, či sumu, o ktorú sa predčasný starobný dôchodok k 1.2.2009 (32,46925725 Eura) upravil od 1.2.2009 podľa § 68 ods. 2 zákona, možno od 1.2.2009 zvýšiť podľa § 82 ods. 2 zákona v spojení s opatrením MPSVaR č. 450/2008 Z. z.

Predčasný starobný dôchodok je dôchodkovou dávkou z dôchodkového poistenia (§ 13 ods. 2 písm. a/ bod 2 zákona).

Dôchodkové dávky *vyplácané* k 1. januáru príslušného kalendárneho roka a dôchodkové dávky *priznané* od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Príslušný kalendárny rok je rok, v ktorom sa zvýšenie dôchodkových dávok vykonáva, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 82 ods. 1 zákona).

Podľa § 82 ods. 2 zákona Dôchodkové dávky sa zvyšujú od 1. januára príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky zistených podľa odseku 1. Percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 31. októbra kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, sa zvyšujú odo dňa ich priznania.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že zákonodarca rozlišuje medzi dávkami k 01.januáru kalendárneho roka vyplácanými a dávkami priznanými od 1.januára do 31. decembra kalendárneho roka.

Podľa § 1 opatrenia č. 451/2008 Z. z. dôchodkové dávky v roku 2009 sa zvyšujú o 6,95%.

Podľa § 82 ods. 3 zákona **na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje.**

Navrhovateľke bol predčasný starobný dôchodok priznaný od 30. januára 2005. Preskúvaným rozhodnutím jej bol tento dôchodok od 1. februára 2009 iba zvýšený (nie priznaný) pripočítaním sumy za obdobie ďalšieho dôchodkového poistenia po vzniku nároku na dôchodok v súlade s § 68 ods. 2 zákona. Nový nárok na predčasný starobný dôchodok jej od 1. februára 2009 nemohol vzniknúť, lebo nárok na tento dôchodok jej vznikol od 30. júna 2005 a dňom 1. februára 2009 jej vznikol iba nárok na vyššiu sumu predčasného starobného dôchodku oproti sume, ktorá jej patrila do 31. januára 2009.

V zmysle ustanovenia § 82 ods. 3 zákona navrhovateľke patrí zvýšenie o 6,95% podľa opatrenia č. 450/2008 Z. z. len k sume predčasného starobného dôchodku, ktorá sa vyplácala k 1. januáru 2009. Odporkyňa preto postupovala v súlade so zákonom, keď navrhovateľke priznala zvýšenie podľa opatrenia č. 450/2008 Z. z. len vo výške 29,60 Eur, ktorá zodpovedá 6,95%-ám zo sumy predčasného starobného dôchodku, vyplácaného k 1. januáru 2009 (425 Eur mesačne) a nie k sume tohto dôchodku, patriacej od 1. februára 2009. Od 1. februára 2009 tak navrhovateľke patrí predčasný starobný dôchodok v sume 454,60 Eur mesačne (vrátane zvýšenia podľa opatrenia č. 450/2008 Z. z.) + zvýšenie podľa § 68 ods. 2 zákona v sume 32,50 Eura, teda celkovo 487,10 Eur mesačne.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne z 12. júla 2010 za zákonné a preto rozsudok krajského súdu potvrdil v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyňi náhrada trov nepatrí zo zákona.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská