

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M.**, so sídlom v P., zastúpeného JUDr. A. N., advokátom v P., proti žalovanému **P. J.**, bývajúcemu v P., zastúpenému JUDr. J.G., advokátom v P., **o zaplatenie 256,84 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11 C 176/2009, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 11. októbra 2011 sp. zn. 5 Co 3/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prešov rozsudkom z 10. novembra 2010 č.k. 11 C 176/2009-98 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 256,84 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 13. septembra 2007 do zaplatenia s tým, že je tiež povinný nahradiť žalobcovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 152,61 €, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalším výrokom žalobu v prevyšujúcej časti ohľadom úrokov z omeškania nad 8,5 % ročne zamietol.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove rozsudkom z 11. októbra 2011 sp.zn. 5 Co 3/2011 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 34,26 € v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu JUDr. A. N., advokáta.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Namietal, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, bola porušená dvojinštančnosť konania a nebol poučený odvolacím súdom v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 O.s.p. Navrhol, aby dovolací súd zmenil rozsudok odvolacieho súdu a žalobu zamietol, resp. zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) skúmal, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote. Po preskúmaní veci dovolací súd dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene, preto ho treba odmietnuť.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z obsahu spisu je zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu bol doručený žalobcovi 23. novembra 2011 a žalovanému 24. novembra 2011. Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 24. novembra 2011. Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p. pripadol koniec tejto lehoty na 24. decembra 2011, kedy bola sobota, a preto v zmysle citovaného ustanovenia § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. bol posledným dňom na podanie dovolania najbližší pracovný deň,

t.j. utorok 27. decembra 2011. Žalovaný podal dovolanie na Okresnom súde Prešov faxom 28. decembra 2011, teda oneskorene. Zo spisu nevyplývajú žiadne také okolnosti, pre ktoré by mala byť otázka včasnosti podaného dovolania posúdená inak.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky úspešnému žalobcovi, proti žalovanému, ktorý úspech nemal, nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože mu žiadne trovy tohto konania nevznikli (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2012

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová