

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a členov senátu JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí dňa 27. novembra 2012 po prerokovaní **návrhu obžalovaného R. T. na odňatie a prikázanie jeho trestnej veci** pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. **n e o d n í m a** trestnú vec proti obžalovanému R. T. vedenú na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 2T 78/2012.

**O d ô v o d n e n i e**

**Na Okresnom súde Piešťany bola dňa 6. júna 2012 podaná na obžalovaného R. T. obžaloba** Okresnej prokuratúry Piešťany zo 6. júna 2012, sp. zn. 1Pv 82/2012, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

**Vec bola elektronicky pridelená dňa 6. júna 2012 sudkyňi JUDr. Beáte Javorkovej pod sp. zn. 2T 78/2012.** Táto zákonná samosudkyňa vypočula obžalovaného 20. júna 2012 za účelom rozhodnutia o ďalšom trvaní väzby a o zmene dôvodov väzby jej rozšírením. Dňa 12. septembra 2012 samosudkyňa vykonala hlavné pojednávanie, na ktorom vypočula obžalovaného a svedkov, **hlavné pojednávanie** 7. novembra 2012 pre neprítomnosť obhajcu obžalovaného **bolo odročené na deň 9. januára 2013 za účelom predvolania a vypočutia troch svedkov.**

**Dňa 8. novembra .2012 obžalovaný R. T. zaslal súdu návrh na odňatie jeho trestnej veci** Okresnému súde Piešťany a jej pridelenie niektorému zo súdov v obvode

pôsobnosti Krajského súdu v Bratislave, konkrétne Okresnému súdu Bratislava I. **Obžalovaný tento návrh neodôvodnil.**

**Jedenásti sudcovia Okresného súdu Piešťany v písomných stanoviskách zhodne uviedli, že vo veci sa necítia byť zaujatí** a zákonná samosudkyňa navyše uviedla aj to, že nevidí dôvod na postup podľa § 23 Tr. por. Následne táto samosudkyňa predložil návrh obžalovaného na delegáciu najvyššiemu súdu 20. novembra 2012, ktorému súčasne oznámila, že **ide o vec väzobnú a vo veci je určený ďalší termín hlavného pojednávania na deň 9. januára 2013.**

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí preskúmal predložený návrh obžalovaného R. T. na podklade obsahu trestného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T 78/2012.

Z trestného spisu je zrejmé, že vec po podaní obžaloby bola procesne správnym spôsobom pridelená 6. júna 2012 samosudkyňi JUDr. Beáte Javorkovej pod sp. zn. 2T 78/2012.

**Obžalovaný R. T. podaný návrh osobne a ani prostredníctvom svojho obhajcu neodôvodnil.**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. **z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa**; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Podľa § 23 ods. 3 Tr. por. návrh strany na odňatie a prikázanie veci nebráni vykonaniu nariadeného úkonu trestného konania, ak podľa súdu návrh neobsahuje dôležitý dôvod podľa odseku 1. O návrhu strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté, sa nekoná.

Navyše najvyšší súd dodáva, že **jedenásti sudcovia príslušného okresného súdu, vrátane zákonnej sudkyne sa necítia byť zaujatí pri prejednaní predmetnej trestnej veci.** Nebol teda zistený žiadny taký dôležitý dôvod, ktorý umožňoval odňať vec zákonnému sudcovi a súdu a vec prikázať na prejednanie a rozhodnutie inému súdu toho istého druhu a stupňa v obvode iného krajského súdu.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave dňa 27. novembra 2012**

**JUDr. Emil B d ž o c h , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová