

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a členov senátu JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 17. mája 2017 v trestnej veci **obvinenej M. P. – Z.** pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., vedenej na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. BB – 4 T 8/2017, a Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 46 T 130/2016, **o spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Bratislava III a Špecializovaným trestným súdom, pracovisko Banská Bystrica** podľa § 22 ods. 2 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Na prerokovanie a rozhodnutie trestnej veci obvinenej M. P. – Z. pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. **je p r í s l u š n ý Okresný súd Bratislava III**, kde bola vedená pod sp. zn. 46 T 130/2016.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresný súd Bratislava III **29. júna 2016** podal obžalobu prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III. pod sp. zn. 4 Pv 4/16/1103-3, z 27.06.2016, na **obvinenú M. P. - Z.** pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., účinného v čase spáchania 3 čiastkových skutkov. Na tomto okresnom súde bola vec vedená pod sp. zn. 46 T 130/2016, a elektronicky bola pridelená do senátu JUDr. Karola Poslucha.

Zákonný predseda senátu 04. júla 2016 určil termín hlavného pojednávania na 19. októbra 2016 o 09.00 hod., o čom boli riadne a včas vyrozumené všetky procesné strany. Obvinená M. P. – Z. 30. septembra 2016 konajúcejmu okresnému súdu oznámila, že výslovne žiada, aby súd vykonal hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti v zmysle § 252 ods. 3 Tr. por. Zákonný senát hlavné pojednávanie v prítomnosti prokurátora, obhajcu

Mgr. M. K. (ustanoveného v inej väzobnej veci), zástupcu Daňového úradu Bratislava III a v neprítomnosti obvinenej, po oznámení obhajcu, že jeho klientka bola prepustená z väzby a chce sa zúčastniť pojednávania a objasniť vec, odročil na 11.11.2016 o 11.11 hod., čo prítomné strany vzali na vedomie. Obvinená bola naň riadne a včas predvolaná 2.11.2016, pričom 10.11.2016 osobne, ale aj prostredníctvom advokáta Mgr. D. Š. (ktorý doposiaľ súdu nepredložil plnú moc) oznámila, že trvá na osobnej prítomnosti na hlavnom pojednávaní a chce byť vypočutá. Obhajca bez plnej moci ospravedlnili svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní 11.11.2016 a žiadal odročiť hlavné pojednávanie z dôvodu, že povinná obhajoba u obvinenej zanikla jej prepustením z väzby a chce si ho zvoliť za nového obhajcu, s ktorým je už v kontakte a ktorý jej zastupovanie (predbežne sa dohodli) prevezme, ale až od 14., resp. 15.11.2016, čo obratom oznámi súdu a chcú sa pripraviť na hlavné pojednávanie. Predseda senátu, bez účasti prísediacich, v prítomnosti prokurátora a zástupcu daňového úradu, v neprítomnosti obvinenej a obhajcu Mgr. M. K. odročil hlavné pojednávanie na 8. februára 2016 o 11.00 hod., čo prítomní vzali na vedomie. Obhajca Mgr. M. K. (29.11.2016), advokát Mgr. D. Š. bez plnej moci (21.11.2016) a prokurátor (22.11.2016) boli o tom upovedomení a obvinená (23.11.2016) bola naň predvolaná. Súčasne týmto procesným stranám bolo zaslané zrušenie ustanovenia obhajcu Mgr. M. K. z 21.11.2016. Advokátovi Mgr. D. Š. bez plnej moci bolo umožnené nahliadnuť do spisu a zhotovenie si fotokópii niektorých listín zo spisu.

Na hlavnom pojednávaní 8. februára 2017 senát v prítomnosti prokurátora, zástupcu daňového úradu, obvinenej a advokáta Mgr. D. Š. bez plnej moci, na návrh prokurátora **uznesením** z toho istého dňa, rovnakej spisovej značky podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. **postúpil špecializovanému trestnému súdu vec obvinenej M. P. – Z., nar. X. v N., pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., na podklade obžaloby prokurátora OP Bratislava III zo dňa 27.06.2016, na spoločné konanie podľa § 18 ods. 1, ods. 4 Tr. por., ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 08.02.2017.** Uznesenie bolo zaslané všetkým procesným stranám zúčastneným na tomto hlavnom pojednávaní.

Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku táto vec napadla 28. marca 2017 a elektronicky bola pridelená do senátu 4 T pod spisovou značkou BB-4T 8/2017, predsedníčke senátu JUDr. Zdenky Cabanovej. Na neverejnom zasadnutí 10. apríla 2017 o 09.30 hod. senát podľa § 243 ods. 3, § 245 ods. 2 Tr. por. uznesením, sp. zn. BB-4T 8/2017, podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť, ktoré

nadobudlo právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia. Uznesenie bolo zaslané obvinenej, prokurátorovi a daňovému úradu.

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd alebo nadriadený súd) bolo uznesenie so spisom predložený 27. apríla 2017. Po preskúmaní uznesení okresného súdu a špecializovaného trestného súdu a konania, ktoré im predchádzali, dospel k záveru, že príslušným na konanie a rozhodnutie je Okresný súd Bratislava III.

V zmysle § 22 ods. 2 Tr. por. najbližšie spoločne nadriadený súd okresného súdu alebo krajského súdu na jednej strane a špecializovaného trestného súdu na druhej strane je najvyšší súd.

Podľa § 14 písm. l/ Tr. por. pôsobnosť špecializovaného trestného súdu sa vzťahuje na trestné činy proti majetku podľa štvrtej hlavy osobitnej časti Trestného zákona alebo trestné činy hospodárske podľa piatej hlavy osobitnej časti Trestného zákona, ak takým trestným činom bola spôsobená škoda alebo získaný prospech dosahujúci najmenej dvadsaťpäťtisíc násobok malej škody podľa Trestného zákona, alebo ak taký čin bol spáchaný v rozsahu dosahujúcom výšku najmenej dvadsaťpäťtisíc násobku malej škody podľa Trestného zákona a podľa písm. n/ tohto ustanovenia trestné činy súvisiace s trestnými činmi uvedenými v písmenách a/ až písm. l/ alebo písm. m/, ak sú splnené podmienky na spoločné konanie.

Podľa § 15 Tr. por. konanie v prvom stupni vykonáva okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia, ak miesto činu nemožno zistiť, alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje, alebo sa zdržiava; ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

V zmysle § 18 ods. 1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, **sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.** Podľa odseku 4

tohto ustanovenia, ak je osoba podliehajúca pôsobnosti okresného súdu súčasne stíhaná pre iný trestný čin, **ktorý vecne súvisí s trestným činom, na ktorý sa vzťahuje právomoc špecializovaného trestného súdu**, špecializovaný trestný súd vec prejedná a rozhodne, aj pokiaľ ide o súvisiaci trestný čin. Ináč sa ustanovenie odseku 1 v pomere medzi okresným súdom na jednej strane a špecializovaným trestným súdom na druhej strane nepoužije. Podľa odseku 5 § 18 Tr. por. ustanovenie o spoločnom konaní proti viacerým obvineným sa nepoužije, ak okolnosti prípadu a postoj obvineného umožňujú vykonať len u niektorého z nich konanie o dohode o vine a treste.

Podľa § 243 ods. 2 Tr. por. predseda senátu nariadi predbežné prejednanie obžaloby vtedy, ak má za to, že vec treba vybaviť rozhodnutím podľa § 244 ods. 1 písm. a/ až písm. i/ alebo ak skutok, ktorý je predmetom obžaloby, pri správnom použití zákona treba posudzovať podľa iného ustanovenia zákona, ako ho posudzuje obžaloba. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia predbežné prejednanie obžaloby sa koná na verejnom zasadnutí; aj na neverejnom zasadnutí sa môže obžaloba predbežne prejednať, ak prichádza do úvahy rozhodnutie podľa § 244 ods. 1 písm. a/ až písm. i/.

V zmysle § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. pri predbežnom prejednaní obžaloby súd postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný. Podľa písm. k/ tohto ustanovenia **nariadi hlavné pojednávanie, určí jeho termín, rozsah a spôsob dokazovania, ktoré oznámi osobám, ktorým sa doručuje rovnopis obžaloby.**

Podľa § 245 ods. 2 Tr. por. za podmienok uvedených v § 241 alebo § 243 sa obžaloba znovu preskúma, alebo predbežne prejedná aj na súde, ktorému bola vec postúpená podľa § 241 ods. 1 písm. a/ alebo § 244 ods. 1 písm. a/.

Z uvedeného je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že predseda senátu Okresného súdu Bratislava III, okrem vyššie spomenutých pochybení (neúplný senát, zrušenie ustanovenia obhajcu za situácie, keď obvinená si nového obhajcu ešte nezvolila, umožnenie nezvolenému advokátovi oboznámiť sa so spisom a urobiť si z neho fotokópie a priesťahy v konaní), **nariadil termín hlavného pojednávania, čím uznal svoju príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie tejto veci.**

Za tohto stavu postúpenie veci špecializovanému trestnému súdu by bolo možné iba za situácie, že jeden pokračovací skutok (tri čiastkové skutky) uvedený v obžalobe Okresného prokurátora Bratislava III z 27. júna 2016, sp. zn. 4Pv 4/16/1103-3, ktorého sa mala dopustiť obvinená v mesiacoch august a október 2009, je čiastkovým skutkom iných 293 skutkov uvedených v obžalobe Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 28. júla 2016, sp. zn. VII/1 Gv 205/11/1000-374, ktorá bola 1.08.2016 podaná na špecializovaný trestný súd, kde je vedená pod sp. zn. BB-4T 18/2016. Keďže tak tomu nie je, postúpenie veci špecializovanému trestnému súdu nebolo možné.

Najvyšší súd navyše zistil, že medzi skutkom uvedeným v obžalobe okresného prokurátora a skutkami uvedenými v obžalobe špeciálneho prokurátora nie je časová, v niektorých prípadoch ani miestna súvislosť, obvinená skutky v mesiacoch august a október 2009 nemala spáchať v spolupáchateľstve, resp. ako členka organizovanej skupiny. V danom štádiu konania nie je preukázaná žiadna súvislosť medzi uvedenými skutkami v oboch veciach.

Nakoľko okresný súd určil termíny hlavného pojednávania a ich aj vykonal, bol povinný o tejto obžalobe aj rozhodnúť, a pretože tak nekonal, spôsobil vo veci prieťahy, do súčasnej doby 10 mesiacov.

Argumentácia okresného súdu v odôvodnení uznesenia o postúpení veci na spoločné konanie, že nie je vo veci príslušný, nie je správna a zákonu zodpovedajúca, navyše nie je v tomto smere ani podopretá dôkazmi a príslušným odôvodnením. Citovanie § 18 ods. 1 Tr. por. dôvodovej časti uznesenia o postúpení veci na spoločné konanie špecializovanému trestnému súdu je nesprávna.

Navyše treba uviesť aj to, že v tejto veci ohľadne jedného skutku kvalifikovaného ako jeden pokračujúci zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., v ktorej sú navrhnutí na výsluch, okrem obvinenej, aj traja svedkovia a na prečítanie 4 svedecké výpovede a listinné dôkazy, okresný súd pri rešpektovaní zákonných ustanovení mal a má všetky predpoklady na jej urýchlené prerokovanie a rozhodnutie. Naproti tomu špecializovaný trestný súd v trestnej veci pod sp. zn. BB-4T 18/2016, ktorá mu napadla 1. augusta 2016 proti 10 obvineným ohľadne 293 skutkov, pri spojení veci pod sp. zn.

BB-4T 8/2017, ktorá mu bola nesprávne postúpená 28. marca 2017, by zrejme bránili ukončeniu v primeranej lehote.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade vyjadreného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 17. máj 2017

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová