

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/5/2019
Identifikačné číslo spisu:	8416207337
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8416207337.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenej obchodnou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Tomáš Kušník, proti žalovanému Y. D., bytom P. XX, XXX XX P., zastúpenému spoločnosťou JAKUBIS & PARTNERS s. r. o., so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Bohdan Jakubis, o zaplatenie 1.680,69 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 9 Csp 172/2016, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 31. júla 2018 sp. zn. 5 Co 97/2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 31. júla 2018 sp. zn. 5 Co 97/2018 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 14. februára 2018, č. k. 9 Csp 172/2016-148 žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania konštatoval, že s tvrdením žalobkyne o preukázaní existencie jej aktívnej vecnej legitímácie na súdne uplatnenie tvrdenej pohľadávky voči žalovanému sa nestotožňuje. Podľa názoru súdu prvej inštancie nebola v spore preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobkyne, teda platné postúpenie pohľadávky voči žalovanému, či čo i len jej časti na žalobkyňu, preto súdu neostávalo iné, ako žalobu žalobkyne zamietnuť v celom rozsahu, teda aj v jej nepremlčanej časti.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) odvolanie žalobkyne uznesením z 31. júla 2018 sp. zn. 5 Co 97/2018 odmietol ako oneskorene podané v zmysle § 386 písm. a/ CSP a žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený právnomu zástupcovi žalobkyne 20. marca 2018. Posledný deň na podanie odvolania bol 4. apríl 2018, teda streda. Odvolanie bolo podané 5. apríla 2018, teda vo štvrtok. Žalobkyňa v odvolaní navrhla rozsudok preskúmať a v zmysle § 388 CSP zmeniť tak, že odvolací súd vyhovie žalobe žalobkyne, resp. v zmysle § 389 ods. 1 CSP rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom navrhla napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila tým, že nesprávnym procesným postupom odvolacieho súdu došlo k jej porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Namietala, že predmetné odvolanie bolo súdu doručené v elektronickej podobe 4. apríla 2018, t. j. v posledný deň odvolacej lehoty, pričom tvrdí, že ako dôkaz prikladá elektronicky podpísaný dokument.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je dôvodné, preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odvolanie žalobkyne odmietol, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP).

5. Podľa ustanovenia § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa ustanovenia § 420 písm. f/ CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP treba rozumieť taký postup súdu, ktorým súd znemožnil stranám sporu realizáciu tých procesných práv, ktoré im Civilný sporový poriadok priznáva za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov.

8. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo dovolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané. Zmeny v právnej úprave dovolania a dovolacieho konania, ktoré nadobudli účinnosť od 1. júla 2016, sa podstaty a zmyslu týchto judikátov nedotkli, preto ich treba považovať aj naďalej za aktuálne.

9. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobkyne odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Podľa 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

13. Z citovaného ustanovenia § 125 ods. 1 a 2 CSP je zrejmé, že podanie vo veci samej (vrátane odvolania), ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami a ktoré nebolo autorizované podľa osobitného predpisu má rovnaké právne účinky ako podanie urobené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, ak bolo v lehote 10 dní dodatočne doručené súdu v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca žalobkyne prevzal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie 20. marca 2018 (viď doručenkú pripojenú k č.l. 157 spisu). Lehota na podanie odvolania proti uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie začala žalobkyni plynúť 21. marca 2018; koniec 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 4. apríla 2018, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

15. Žalobkyňa podala odvolanie elektronickými prostriedkami bez autorizácie dňa 4. apríla 2018, teda v posledný deň odvolacej lehoty (č.l. 163 spisu), čo preukázala dovolaciemu súdu aj printscreenom elektronickej schránky žalobkyne. Uvedené odvolanie dodatočne doručila súdu prvej inštancie aj elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom 5. apríla 2018 (č.l. 181 spisu). Odvolanie žalobkyne proti rozsudku súdu prvej inštancie tak bolo podané včas, čo znamená, že záver odvolacieho súdu o oneskorenom podaní odvolania nie je správny.

16. Nesprávnym odmietnutím odvolania bola žalobkyni znemožnená realizácia jej procesného práva na preskúmanie rozhodnutia súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom rozsahu odvolacím súdom v takej miere, že tým bolo porušené jej právo na spravodlivý proces. Dovolací súd preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1, § 450 CSP) s tým, že v zmysle ustanovenia § 453 ods. 3 CSP odvolací súd rozhodne o trovách pôvodného a aj dovolacieho konania.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.