

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/89/2024
Identifikačné číslo spisu:	1110223208
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1110223208.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu JUDr. X. B., V., S. XX, zastúpeného advokátom JUDr. Elenou Ľalíkovou, Bratislava, Podbrezovská 34, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Bratislava, Štúrova 2, o náhradu škody, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod. sp. zn. B1-4C/88/2010 (pôvodne vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4C/88/2010), o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 04. októbra 2023 sp. zn. 4Co/91/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) zmenil rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 10. apríla 2018 č.k. 4C/88/2010-404 v spojení s opravným uznesením zo dňa 23. mája 2022 č.k. 4C/88/2010-480 v napadnutej vyhovujúcej časti tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 50.000 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol (výrok I.). V časti trov konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na nové konanie (výrok II.).

2. Proti výroku I. rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca, prostredníctvom právnej zástupkyne, osobne 29. decembra 2023 dovolanie, ktorého prípustnosť a opodstatnenosť vyvodzoval z ustanovení § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 421 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ resp. „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene. K stručnému odôvodneniu rozhodnutia v súlade s § 451 ods. 3 CSP

dovolací súd uvádza:

4. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 121 ods. 3, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu bolo doručené do elektronickej schránky právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Elene Ľalikovej dňa 27. októbra 2023 o 00:00 (č.l. 521 spisu). Týmto dňom nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 04. októbra 2023 sp. zn. 4Co/91/2022 i rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 10. apríla 2018 č. k. 4C/88/2010-404 vo výroku I. v spojení s opravným uznesením z 23. mája 2022 č.k. 4C/88/2010-480. Zákonná dvojmesačná lehota na podanie dovolania uplynula 27. decembra 2023 (streda). Dovolanie bolo podané osobne do podateľne Mestského súdu Bratislava IV dňa 29. decembra 2023 (piatok). V spore nebolo vydané opravné uznesenie, a preto nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP. Tvrdenie žalobcu v úvode dovolania, že „rozsudok odvolacieho súdu, ktorý nám bol doručený 30. 10. 2023“ z obsahu súdneho spisu nevyplýva. Ako už bolo uvedené rozsudok odvolacieho súdu bol doručený žalobcovi prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 27. októbra 2023. Na č.l. 525 spisu sa nachádza podanie v elektronickej podobe bez autorizácie (kvalifikovaného elektronického podpisu), v ktorom právna zástupkyňa žalobcu uviedla: „Vážení súd, posielame elektronické podanie vo veci sp. zn. 4C/88/2010 (dovolanie žalobcu - pozn. dovolacieho súdu), ktoré bolo súdu aj osobne doručené“. Na predmetnom podaní sa nachádza pečiatka „Správa z ÚPVS 01. 01. 2024“. Z uvedeného vyplýva, že elektronické podanie nepredchádzalo podaniu, ktoré bolo urobené osobne do podateľne súdu.

8. Z uvedených dôvodov dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu v súlade s § 447 písm. a) CSP, ako oneskorene podané. Dovolacie dôvody, ani vecnú správnosť napadnutých rozhodnutí pritom neposudzoval.

9. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd v súlade s § 451 ods. 3 CSP neodôvodňuje.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.