

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/5/2025
Identifikačné číslo spisu:	4422010559
Dátum vydania rozhodnutia:	04.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Dana Wänkeová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4422010559.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Wänkeovej a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci obvineného J. N. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na neverejnom zasadnutí konanom 4. februára 2025 v Bratislave, o dovolaní obvineného J. N. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 30. marca 2023, sp. zn. 2T/50/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného J. N. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Nové Zámky (ďalej aj „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom z 30. marca 2023, sp. zn. 2T/50/2022 uznal obvineného J. N. vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1) v presne nezistenom čase v januári 2020, na presne nezistenom mieste v meste X., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj papagájov druhu Alexander malý, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal 8. januára 2020 záujemca o papagáje Z. K. vklad finančných prostriedkov vo výške 450 eur na účet číslo B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu J. N. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného Z. K., nar. XX. Q. XXXX, bytom A. - M. M., M. L. XXX/XX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 450 eur,

2) v presne nezistenom čase v marci 2020, na presne nezistenom mieste v meste X., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal 2. marca 2020 záujemca o odstavčatá V. F. vklad finančných prostriedkov vo výške 600 eur na účet číslo B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu J. N. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním

poškodeného V. F., nar. XX. P. XXXX, bytom A. XXX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 600 eur,

3) v presne nezistenom čase v marci 2020, na presne nezistenom mieste v meste X., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu 9. marca 2020 záujemca o odstavčatá T. V. previedol zo svojho účtu finančné prostriedky vo výške 500 eur na účet číslo B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu J. N. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného T. V., nar. XX. V. XXXX, bytom C. S., B. L. XXX/X, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 500 eur,

4) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste X., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu 4. mája 2020 záujemca o odstavčatá Y. M. previedla zo svojho účtu finančné prostriedky vo výške 450 eur na účet číslo B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá jej J. N. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodenú Y. M., nar. XX. P. XXXX, bytom V., F. S. XXX/XX, oklamal a spôsobil jej škodu vo výške 450 eur,

5) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste X., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal 13. mája 2020 záujemca o odstavčatá F. C. vklad finančných prostriedkov vo výške 310 eur na účet číslo B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu J. N. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného F. C., nar. XX. P. XXXX, bytom Š., S. XXXX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 310 eur,

6) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste X., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal 3. mája 2020 záujemca o odstavčatá Ľ. V. vklad finančných prostriedkov vo výške 280 eur na účet číslo B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu J. N. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného Ľ. V., nar. X. Q. XXXX, bytom F. N. M. XXX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 280 eur,

7) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste X., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal 12. mája 2020 záujemca o odstavčatá Q. S. vklad finančných prostriedkov vo výške 150 eur na účet číslo B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu J. N. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného Ing. Q. S., nar. XX. B. XXXX, bytom C., R. XXX/XX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 150 eur,

8) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste X., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal 13. mája 2020 záujemca o odstavčatá Q. D. vklad finančných prostriedkov vo výške 170 eur na účet číslo B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu J. N. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním

poškodeného Q. D., nar. XX. Q. XXXX, bytom C. N., S. XXX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 170 eur,

9) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste X., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal 5. mája 2020 záujemca o odstavčatá R. Č. vklad finančných prostriedkov vo výške 292 eur na účet číslo B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu J. N. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodenú R. Č., nar. XX. V. XXXX, bytom D. č. XXXX, oklamal a spôsobil jej škodu vo výške 292 eur,

10) v presne nezistenom čase v auguste 2020, na presne nezistenom mieste v meste X., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj jatočné prasatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal 3. augusta 2020 záujemca o prasatá W. M. vklad finančných prostriedkov vo výške 450 eur na účet číslo B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu J. N. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím poškodenému W. M., nar. XX. F. XXXX, bytom R., V. S. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 450 eur,

11) v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2020, na presne nezistenom mieste uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá o váhe 25 kg až 30 kg za sumu 3,00 eur/kg, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na predmetný inzerát zareagoval 22. mája 2020 poškodený T. Ľ., narodený XX. Q. XXXX, trvale bytom B. číslo XX, okres R., ktorý kontaktoval predajcu - obžalovaného na tam zverejnenom telefónnom čísle XXXX XXX XXX, pričom tento sa pri telefonickom rozhovore nepredstavil a dohodol sa s ním na kúpe 10 ks odstavčiat za sumu 500,00 eur s tým, že obžalovaný zabezpečí aj dovoz, a to 22. mája 2020 asi o 18.00 h do obce F. B., okres R., pričom poškodený 22. mája 2020 zrealizoval platbu vo výške 500,00 eur na bankový účet IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý mu obžalovaný zaslal prostredníctvom SMS správ z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, avšak poškodenému v dohodnutom čase zakúpené odstavčatá nedodal, preto sa poškodený pokúšal skontaktovať sa s obžalovaným na uvedenom telefónnom čísle, avšak telefón mal vypnutý a tak svojím konaním poškodenému T. Ľ., narodenému XX. Q. XXXX, trvale bytom B. číslo XX, okres R., spôsobil škodu vo výške 500,00 eur,

12) v presne nezistenom čase, v mesiaci máj roku 2020, na presne nezistenom mieste, uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá o váhe 25 kg až 30 kg za sumu 3,00 eur, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na predmetný inzerát zareagoval 22. mája 2020 v čase o 11.00 h poškodený Q. Ď., narodený XX. B. XXXX, trvale bytom W., Ulica Š. Č. XXXX/XX a kontaktoval predajcu - obžalovaného na tam zverejnenom telefónnom čísle XXXX XXX XXX, pričom tento sa pri telefonickom rozhovore predstavil ako pán M. a dohodol sa s ním na kúpe 3 ks odstavčiat za sumu 298,00 eur s tým, že obžalovaný zabezpečí aj dovoz 23. mája 2020, pričom poškodený 22. mája 2020 o 13.09 h zrealizoval platbu vo výške 298,00 eur na bankový účet v ranných hodinách zrealizoval platbu na účet IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, nadiktovaný obžalovaným, avšak poškodenému v dohodnutom čase zakúpené odstavčatá nedodal, preto sa poškodený pokúšal skontaktovať sa s obžalovaným na uvedenom telefónnom čísle, avšak telefón mal vypnutý a tak svojím konaním poškodenému Q. Ď.Š., narodenému XX. B. XXXX, trvale bytom W., Ulica Š.Ú. číslo XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 298,00 eur,

Za to mu okresný súd uložil podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň mu uložil trest prepadnutia veci a zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo 4. mája 2022, sp. zn. 1T/33/2022. Okresný súd tiež rozhodol o nárokoch na náhradu škody. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30. marca 2023.

Proti citovanému právoplatnému rozsudku podal obvinený J. N. dovolanie prostredníctvom obhajcu písomným podaním z 28. novembra 2024, s uvedením dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g), písm. h), písm. i) Trestného poriadku.

V odôvodnení tohto mimoriadneho opravného prostriedku obvinený poukázal na to, že má nezákonný, privysoký trest. Nebolo zohľadnené jeho vyhlásenie o vine, ani ustanovenie § 39 Trestného zákona. V čase, keď rozhodoval Okresný súd Galanta, mal odsúdenie sp. zn. 9Nt/1/2021 už zahladené. Neboli u neho splnené podmienky na aplikáciu ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona. Svedkovia vypovedali voči nemu účelovo, aby sa sami vyvinili. Vtedajšia jeho advokátka ho nepoučila a viedla do vyhlásenia o vine. Poukázal aj na novelu Trestného zákona, ktorá mala byť vzhľadom k rozhodnutiam Európskeho súdu pre ľudské práva použitá aj v jeho prípade. Poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Tdo 69/2012 a Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 202/2024.

S poukazom na uvedené obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozhodnutie Okresného súdu Galanta z 19. mája 2021, sp. zn. 17T/14/2021, Okresného súdu Nové Zámky z 30. marca 2023, sp. zn. 2T/50/2022 a Krajského súdu Trnava z 3. augusta 2021, sp. zn. 3To/55/2021, aj konanie ktoré im predchádzalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Trestného poriadku a zistil, že v nej nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku.

Úvodom považuje najvyšší súd za potrebné k veci vo všeobecnej rovine uviesť, že podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby môžu podať dovolanie len vtedy, pokiaľ využili svoje právo podať riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu prvostupňového súdu a bolo o ňom rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Za využitie práva podať odvolanie proti rozsudku je potrebné považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 Trestného poriadku, podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Trestného poriadku s následným postupom podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Trestného poriadku. Sem však nepatria prípady zamietnutia odvolania z formálnych dôvodov podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, kedy odvolací súd nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutie, ani konanie, ktoré mu predchádzalo a jeho prieskumná povinnosť môže byť zameraná výlučne len na to, či existuje niektorý z dôvodov uvedených v tomto ustanovení, ktorý bez ďalšieho znamená zamietnutie odvolania (pozri rozhodnutie najvyššieho súdu zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 48/2014-I).

Vychádzajúc z uvedeného vo vzťahu k predmetnej veci možno konštatovať, že nakoľko obvinený J. N. v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2T/50/2022 nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok, ako to vyplynulo zo zápisnice na č. 1. 461 spisového materiálu, nesplnil tak podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Trestného poriadku. Ide pritom o vadu neodstrániteľnú,

ktorú by nebolo možné napraviť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, a ktorá má za následok odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie obvineného J. N. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.