

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M.**, bývajúcej v P., proti žalovanej **A., a.s.**, Košice, K., **o zaplatenie 85 200,-- Sk (2 828,12 EUR) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 45 C 246/2005, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. februára 2007 sp. zn. 6 Co 337/2006, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach uznesením z 26. februára 2007 sp. zn. 6 Co 337/2006 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II z 20. júna 2006 č.k. 45 C 246/05-45, ktorým nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, navrhla ho zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila svojím vekom, nepriaznivým zdravotným stavom a nízkym príjmom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom môže spravidla pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho konaná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľka po podaní dovolania, písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 4. júna 2007 požiadala o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Následne 12. júna 2007 súd prvého stupňa písomne vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasťou tejto výzvy bol aj oznam, že návrhu žalobkyne na ustanovenie zástupcu z radov advokátov súd prvého stupňa nevyhovel, keďže uznesením Okresného súdu Košice II z 20. júna 2006 č.k. 45 C 246/05-45 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 26. februára 2007 sp. zn. 6 Co 337/06 nebolo žalobkyni priznané oslobodenie od súdneho poplatku, a teda nebola splnená podmienka v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. Po vrátení veci Najvyšší súdom Slovenskej republiky (prípisom z 24. januára 2008 sp. zn. 4 Cdo 12/2008) súdu prvého stupňa na odstránenie procesných nedostatkov, Okresný súd Košice II uznesením z 25. februára 2008 č.k. 45 C 246/05-65 nevyhovel návrhu žalobkyne na ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Košiciach uznesením z 23. februára 2009 sp. zn. 2 Co 30/2009 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Po právoplatnosti uznesenia o nevyhovení žiadosti žalobkyne o ustanovenie zástupcu z radov advokátov súd prvého stupňa 27. apríla 2009 opakovane žalobkyňu písomne vyzval na odstránenie nedostatku podmienky povinného zastúpenia v dovolacom konaní pripojením plnomocenstva udeleného advokátovi, a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Predmetná výzva bola dovolateľke doručená 7. mája 2009, napriek tomu v požadovanej lehote (a ani ku dňu rozhodnutia

dovolacieho súdu) na ňu nereagovala a plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložila.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová