



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Anny Elexovej, v právnej veci navrhovateľky **M. P.**, bytom B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 9. júna 2008, č.k. 24Sd/88/2008-17, rozhodol

### **t a k t o :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 9. júna 2008, č.k. 42Sd/88/2008-17, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo 7. decembra 2007, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so záverom odporkyne, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“), lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní

so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u navrhovateľky určená v rozsahu 30%.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala navrhovateľka odvolanie, a to v podstate z dôvodu, že „nemôže vykonávať svoju profesiu pre necitlivosť II. a III. prsta pravej ruky, pretože je praváčka“. Zdôraznila, že táto ruka bola už 2x operovaná, pričom stav je stále rovnaký, nezlepšený.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľkou za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľky a za jej osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre jej rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech.

Z podkladov administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľka si na základe žiadosti spísanej 26. septembra 2007, uplatnila u odporkyne nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadala priznať od 22. augusta 2007.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z. podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé

percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods.6, 7 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyvu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Posudkoví lekári, ktorí vyhotovovali posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku, postupovali v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Na základe odborných nálezov zhodne za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky označili choroby podporného a pohybového aparátu – postihnutie končatín, nervus medianus – dolná časť. Uvedenému postihnutiu zodpovedá miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. v rozsahu 30% bez rozmedzenia (kapitola XV, oddiel G, položka 29.9.) pričom u navrhovateľky bola miera poklesu určená maximálne možným percentom vo výške 30%.

Zo záverov posudku vypracovaného 15. apríla 2008 pre účely rozhodnutia o opravnom prostriedku navrhovateľky vyplýva, že u navrhovateľky s anamnézou primárneho ochorenia syndrómom karpálneho tunela vpravo - ktorý bol operačne riešený v roku 2007 a v roku 2008 bola vykonaná reoperácia – sa nejedná o dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a nie sú u nej splnené posudkové kritériá na uznanie invalidity. Bez povšimnutia pritom nezostali ani ďalšie zdravotné ťažkosti navrhovateľky (bolesti chrbtice, arteriálna hypertenzia I. št., exogénna obezita a tukový nádor za pravým uchom), ktoré ale posudkoví lekári nepovažovali za také, ktoré by v závažnejšej miere ovplyvňovali schopnosť navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť.

Odvolací súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súdu vrátane administratívneho spisu odporkyne zistil, že dôvody uvádzané navrhovateľkou nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatoval, že v predmetnej veci bol náležite zistený skutkový stav a odporkyňa ako aj krajský súd z neho vyvodili správne skutkové aj právne závery, s ktorými sa stotožnil. V odvolacom konaní navrhovateľka nepredložila také

relevantné dôkazy, ktoré by závery uvedených posudkov spochybnili, resp. ktoré by tvrdili iný rozsah poškodenia, ako bol nimi ustálený.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnej navrhovateľke nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2009

**JUDr. Alena Adamcová, v.r.**

**členka senátu**

/z dôvodu ukončenia výkonu funkcie sudcu  
predsedníčky senátu Anny Žákovej dňom 30.6.2009

(§ 158 ods.1 O.s.p)/

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

