

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/55/2018
Identifikačné číslo spisu:	1103899988
Dátum vydania rozhodnutia:	23.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1103899988.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S., bývajúceho v N., proti žalovanému Dopravnému podniku Bratislava, a. s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, o určenie a odškodnenie choroby z povolania, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 15 Ct 1/2003, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2016 sp. zn. 2 Co 131/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I uznesením z 8. marca 2016 č. k. 15 Ct 1/2003-437 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania štátu na účet Okresného súdu Bratislava I vo výške 965,84 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu uznesením z 31. mája 2016 sp. zn. 2 Co 131/2016 rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Uviedol, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre oslobodenie žalobcu od súdnych poplatkov s prihliadnutím na jeho majetkové pomery, ktoré neodôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov a treba prihliadať tiež na to, že žalobca bol v konaní neúspešný v plnom rozsahu. Preto bol správny postup súdu prvej inštancie, keď v konaní neúspešnému žalobcovi uložil zaplatiť trovy konania štátu.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal 17. augusta 2016 dovolanie sám žalobca (doplnené 2. mája 2018 dovolaním spísaným advokátom), ktorý jeho prípustnosť odôvodnil § 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) a tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu považuje za nesprávne, nakoľko spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Na odôvodnenie dovolania uviedol svoje výhrady k vykonanému znaleckému dokazovaniu a dôvody, pre ktoré považuje znalecký posudok nielen za nesprávny a pre danú vec za nepoužiteľný, ale aj výpočet znalečného a tým aj výšku trov konania štátu za nesprávne určenú.

4. Žalovaný vyjadrenie k dovolaniu nepodal.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) skúmal, či je podané dovolanie prípustné. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť ako procesne neprípustné. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.). Dovolateľ odôvodňuje prípustnosť svojho dovolania odkazom na § 432 ods. 2 C.s.p. a tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci, t. j. dovolanie vyvodzuje z § 421 ods. 1 C.s.p.

7. Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

8. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

9. Odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania (§ 357 písm. m/ C.s.p.).

10. Z citovaných ustanovení vyplýva, že prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu o trovách konania, ktorú dovolateľ vyvodzuje z § 421 ods. 1 C.s.p., je vylúčená ustanovením § 421 ods. 2 C.s.p. Aj Ústavný súd Slovenskej republiky zastáva názor, že podľa C.s.p. nie je prípustné dovolanie proti uzneseniu o trovách konania (porovnaj bod 27. jeho uznesenia z 8. februára 2017 sp. zn. I. ÚS 56/2017).

8. Najvyšší súd preto dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. c/ C.s.p. ako procesne neprípustné.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.