

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Co/3/2015
Identifikačné číslo spisu:	6731918714
Dátum vydania rozhodnutia:	19.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6731918714.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 10, proti povinnému K. N. bývajúcemu v J., pre vymoženie 734,79 €, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2015 sp.zn. E 6731918714, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a.

Oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 5. marca 2015 sp.zn. E 6731918714 vydaným vyššou súdnou úradníčkou (Bc. Q. V.) nariadil na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného vo výške 734,79 € výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy zo mzdy, resp. iných príjmov, ktoré povinnému nahrádzajú mzdu, ktorá patrí povinnému u jeho platiteľa mzdy: PPS Personálne služby, s.r.o., Tajovského 7, 962 12 Detva (ďalej len „platiteľ mzdy“). Zároveň uložil platiteľovi mzdy povinného, aby po doručení tohto uznesenia vykonal zo mzdy povinného určené zrážky, nevyplácal zrazené sumy povinnému a aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázal na uvedené číslo účtu uvedenej banky. V odôvodnení uviedol, že na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Zvolen z 25. apríla 2012 sp.zn. 2 T 43/2008-240, vykonateľného 4. mája 2012 - bola povinnému uložená povinnosť, ktorú v určenej lehote nesplnil, preto bolo vymáhanie zverené krajskému súdu (§ 3 ods. 3, § 7 ods. 2 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, ďalej len „zákon č. 65/2001 Z.z.“).

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie povinný, ktorý vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal o jeho prehodnotenie.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti

rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Keďže uznesenie z 5. marca 2015 o nariadení výkonu rozhodnutia bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou, podaním odvolania povinným bolo v súlade s citovaným ustanovením (zo zákona) zrušené. Preto o nariadení výkonu rozhodnutia opätovne rozhodol sudca uznesením z 30. apríla 2015 sp.zn. E 6731918714 (č.l. 14 spisu) doručeným povinnému 19. mája 2015 (doručenka č. 15 spisu), proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Napriek poučeniu, že odvolanie nie je prípustné, podal povinný proti uvedenému uzneseniu odvolanie na pošte 21. mája 2015 (doručené súdu bolo 25. mája 2015) a navrhol z uvedených dôvodov o jeho prehodnotenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. po preskúmaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie povinného treba odmietnuť.

V danej veci je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky vyplývajúcej z rozhodovacej (a inej) činnosti súdov podľa § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z., keď Krajský súd v Bratislave bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z.). Krajský súd dospel k záveru, že sú splnené všetky predpoklady pre nariadenie výkonu rozhodnutia a povinný v odvolaní (proti uzneseniu vydanému vyššou súdnou úradníčkou) neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver o nesprávnosti nariadeného výkonu rozhodnutia.

Nakoľko povinný napadol uznesenie súdu prvého stupňa (krajského súdu), proti ktorému nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 2 O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho odvolanie odmietol (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Trovy odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky oprávnenému nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.