

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/57/2012
Identifikačné číslo spisu:	1012201306
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1012201306.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanému: Krajský súd v Bratislave, so sídlom Záhradnícka 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Spr. 6150/12 zo dňa 26.06.2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k.1S/169/2012-14 zo dňa 18.10.2012, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/169/2012-14 zo dňa 18. októbra 2012 z r u š u j e.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti v sume 66 € podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že námietku zaujatosti nevzniesol. Poukázal na jeho odpoveď k výzve krajského súdu zo dňa 18.09.2012, z ktorej je zrejmé a v ktorej výslovne uviedol, že nemal v úmysle vzniesť a ani nevzniesol námietku zaujatosti. Keďže námietku zaujatosti nevzniesol, nie je možné od neho požadovať úhradu súdneho poplatku za poplatkový úkon, ktorý neuskutočnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 09.07.2012 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 6150/12 zo dňa 26.06.2012, ktorým bola právoplatne zamietnutá žiadosť žalobcu o sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom

prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.

Žalobca v zmysle ustanovenia § 12 O.s.p. žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pred prvotným prejednaním veci o jej prikázaní inému súdu toho istého stupňa, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného súdu sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania, pretože predmetom konania je jeho rozhodnutie. Uviedol, že prikázaním veci je potrebné dosiahnuť zachovanie zásady *nemo iudex in causa sua*. Súd nemôže byť zároveň súdom vykonávajúcim prieskum zákonnosti orgánu verejnej moci a zároveň byť samotným orgánom, ktorého rozhodnutie sa preskúmava.

Krajský súd uznesením č. k. 1S/169/2012-6 zo dňa 03.09.2012 vyzval žalobcu, aby sa vyjadril, či namieta zaujatosť sudcov (§ 15a O.s.p.), alebo či žiada o prikázanie veci podľa § 12 ods. 2 O.s.p., keďže z obsahu žaloby nemal bez akejkoľvek pochybnosti zrejmé uvedené skutočnosti.

Žalobca v odpovedi na výzvu súdu uviedol, že Krajský súd v Bratislave nemôže vo veci konať, a to z dôvodu, že konajúci sudca, ako aj všetci jeho sudcovia sú z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení, a to pre ich pomer k veci a k účastníkom konania. Každý sudca Krajského súdu v Bratislave je sudcom žalovaného, a teda by rozhodoval o vlastnom súde. Také rozhodovanie podľa žalobcu nemôže byť v súlade so zásadami spravodlivého súdneho procesu garantovaného čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a právom žalobcu na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Ďalej uviedol, že vyššie uvedené okolnosti súdu neoznamuje v rámci odôvodnenia námietky zaujatosti podľa § 15a O.s.p., ani v rámci odôvodnenia žiadosti o prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p., ale uvádza ich konajúcemu sudcovi pre preukázanie jeho vedomosti o uvedených okolnostiach, ktoré jeho samotného, ako aj všetkých ostatných sudcov Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci vylučujú, pričom očakáva postup podľa § 15 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že pre Krajský súd v Bratislave prejav vôle žalobcu v žalobe ohľadne zaujatosti sudcov nebol dostatočne určitý. Pripúšťal dve alternatívny. Preto krajský súd vyzval žalobcu uznesením (čl. 6) na explicitný prejav, či namieta zaujatosť sudcov Krajského súdu v Bratislave (§ 15a O.s.p.) s odôvodnením, že z obsahu žaloby nie je bez akejkoľvek pochybnosti zrejmé, či namieta zaujatosť sudcov Krajského súdu v Bratislave (§ 15a O.s.p.). Žalobca v odpovedi na výzvu zotrval pri uskutočnenom prejave vôle s tým, že tvrdené okolnosti neoznamuje v rámci odôvodnenia námietky zaujatosti podľa § 15a O.s.p. a očakáva postup podľa § 15 O.s.p. Napriek tomu krajský súd napadnutým uznesením vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenie námietky zaujatosti a spis predložil najvyššiemu súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti.

Vec vedenú na najvyššom súde pod sp. zn. 4Ndz/6/2012, ktorá mu bola predložená na rozhodnutie o námietke zaujatosti prejednal najvyšší súd v právnom režime ustanovenia § 15 O.s.p., keď vzhľadom na explicitný prejav vôle žalobcu v predmetnom odvolaní zo dňa 06.11.2012 (čl. 10) proti vyrubenému súdnemu poplatku za vznesenie námietky zaujatosti, že námietku zaujatosti nevzniesol, vyhodnotil s použitím arg. per eliminationem tak, že ak vylúčime, že ide o námietku zaujatosti, môže ísť iba o procesný postup podľa § 15 O.s.p., keďže sa sudcovia krajského súdu k daným okolnostiam vyjadrili. Vzhľadom na uvedené zrušil aj uznesenie krajského súdu, ktorým žalobcovi vyrubil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.