

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/11/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124443154
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124443154.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: MT investments, s.r.o., Bratislava - mestská časť Ružinov, Záhradnícka 46/A, IČO: 50 984 993, zastúpeného inLEGAL s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava - Ružinov, Kamenárska 5583/17A, IČO: 52 645 991, proti žalovanému: Y. O., narodený XX. A. XXXX, O., H.Á. XXX/X, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Kokindom, Prievidza, M. Mišíka I. 780/19A, IČO: 50 211 943, o zaplatenie 35 585,89 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 8Csp/8/2025, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je d ô v o d n ý.

Na prejednanie veci je príslušný Okresný súd Prievidza.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica prípisom z 21. februára 2025 (č. l. 54) postúpil spor podľa § 10 ods. 3 a 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Okresnému súdu Prievidza ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobcom v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní.

2. Okresný súd Prievidza s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že žalobca ako podnikateľ a žalovaný ako nepodnikateľ uzatvorili zmluvu o operatívnom nájme motorového vozidla podľa § 630 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“). Poukázal na článok IX., bod 2 predmetnej zmluvy, v zmysle ktorej sa zmluvné strany dohodli, že ich práva a povinnosti, ktoré nie sú v nej upravené sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka. Preto bol toho názoru, že ide o fakultatívny obchod medzi stranami sporu v zmysle § 262 ods. 1 ObZ a vec označil ako obchodnoprávnu, čo

zakladá kauzálnu príslušnosť Okresného súdu Trenčín.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresného súdu Prievidza (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením veci nie je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 1 Civilného sporového poriadku na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 13 Civilného sporového poriadku na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 14 Civilného sporového poriadku všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

7. Podľa § 40 Civilného sporového poriadku, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8. Podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

11. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 19. decembra 2024 sp. zn. 5Up/2147/2024 podal žalovaný včas odpor, v ktorom namietal, že ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 OZ, a teda sa na ňu nemôžu vzťahovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Vo vyjadrení k podanému odporu žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa CSP.

12. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o spor náhrady škody na motorovom vozidle žalobcu, ktorú spôsobil žalovaný pri dopravnej nehode. Žalobca vychádzal zo zmluvy o operatívnom nájme motorového vozidla z 20. decembra 2022 (č. I. 6) uzatvorenej podľa § 630 a nasl. ObZ, v zmysle ktorej vystupuje ako prenajímateľ a žalobca ako nájomca.

13. Pozornosť najvyšší súd upriamuje na skutočnosť, že v danom prípade žalovaný nevystupuje ako podnikateľ, motorové vozidlo nebolo zapožičané na výkon podnikateľskej činnosti a ani zmluvy či obsahu spisu táto skutočnosť nevyplývala. Aj keď sa zmluvné strany dohodli na zmluve v zmysle § 630 a nasl. ObZ, nemožno opomenúť aplikáciu § 52 ods. 2 v spojení s § 52 ods. 4 OZ, v zmysle ktorých vystupuje žalovaný ako spotrebiteľ v rámci spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej so žalobcom ako dodávateľom, čo vylučuje obchodnoprávny charakter sporu ako kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch.

14. Najvyšší súd preto uzatvára, že za daných skutkových okolností je príslušný Okresný súd Prievidza

podľa § 12, 13 a 14 CSP, pretože ide o spotrebiteľský spor medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.