

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a členov JUDr. Igora Burgera JUDr. Emila Bdžocha, JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Libora Duľu, na neverejnom zasadnutí 21. novembra 2013 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **R. B.**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1 Ntok 1/2010, prerokoval dovolanie, ktoré podal obvinený **R. B.**, prostredníctvom obhajcu JUDr. J. F., advokáta v G., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. júla 2011, sp. zn. 5 Tost 20/2011, a takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. sa dovolanie obvineného **R. B. o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 11. júla 2011, sp. zn. 5 Tost 20/2011, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol sťažnosť obvineného B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. mája 2011, sp. zn. 1 Ntok 1/2010, ktorým podľa § 399 ods. 2 Tr. por. bol zamietnutý návrh obvineného B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatne skončenej rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 12. októbra 2005, sp. zn. 3T 5/2004, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10. mája 2006, sp. zn. 1 To 116/2005.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený prostredníctvom obhajcu 31. decembra 2012 dovolanie, ktoré Krajský súd v Bratislave predložil 5. februára 2013 dovolaciemu súdu, uplatňujúc v ňom dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

K otázke prípustnosti dovolania uviedol, že v čase vydania napadnutého uznesenia platila právna úprava umožňujúca podanie dovolania proti takémuto rozhodnutiu. K zmene

došlo zákonom č. 262/2011 Z. z. účinným od 1. septembra 2011. V spojitosti s touto zmenou sa domáha priamej aplikácie čl. 6 ods. 1 dohovoru. Poukazuje na nález ústavného súdu zo 6. novembra 2011, sp. zn. II ÚS 284/2011, ako aj na rozhodnutie najvyššieho súdu z 13. marca 2012, sp. zn. 4 Tdo 58/2011. Napadnutým rozhodnutím najvyššieho súdu bolo porušené právo obvineného na spravodlivé súdne konanie, tým že bol odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Argumentuje tým, že najvyšší súd v zložení JUDr. Michálik, JUDr. Hatala a JUDr. Hudák uznesením z 22. decembra 2010, sp. zn. 6 Tost 30/2010, zrušil rozhodnutie krajského súdu z 18. augusta 2010 a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Po opätovnom predložení veci najvyššiemu súdu však už o sťažnosti proti uzneseniu krajského súdu z 18. mája 2011 rozhodoval senát v zložení JUDr. Kliment, JUDr. Karabín a JUDr. Hatala, ktorý uznesením z 11. júla 2011 sťažnosť obvineného zamietol. Po opätovnom pridelení veci na najvyšší súd bol podľa dovolateľa príslušný na prejednanie a rozhodnutie ten senát najvyššieho súdu, ktorý vec pôvodne zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Uvedená zásada vyplýva aj z čl. II bodu 5 Rozvrhu práce NS SR na rok 2011.

Prokurátor vo svojom vyjadrení poskytnutom v zmysle § 376 Tr. por. uviedol, že dovolanie je neprípustné, v rozpore § 368 ods. 1, 2 Tr. por., preto ho navrhuje odmietnuť podľa § 382 písm. f/ Tr. por.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), postupujúc v dovolacom konaní podľa účinného Trestného poriadku v znení neskorších predpisov (§ 567j ods. 2 Tr. por.) s výnimkou ustanovení §§ 370, 371 Tr. por., preskúmal podané dovolanie a zistil, že síce bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať a v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1, 2 Tr. por. v znení účinnom do 31. augusta 2011), ale **smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.**

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. bolo doplnené do Trestného poriadku zákonom č. 262/2011 Z. z. **s cieľom odstrániť** rozdielny výklad rozsahu rozhodnutí, proti ktorým možno podať dovolanie. Rešpektujúc platné a účinné znenie Trestného poriadku, ktoré upravuje procesné podmienky podania dovolania, je potrebné v posudzovanej trestnej veci konštatovať, že § 368 ods. 2 Tr. por. neumožňuje podať dovolanie proti rozhodnutiu o návrhu na povolenie obnovy konania, resp. proti rozhodnutiu, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu o návrhu na povolenie obnovy konania. Na tento právny záver, ktorý vychádza z jazykového a logického výkladu ustanovení § 368 ods. 1, 2 Tr. por., nemá vplyv ani nález Ústavného súdu SR zo 6. októbra 2011, sp. zn. II. ÚS 284/2011, na ktorý dovolateľ poukazuje. Ten totiž vychádzal z právneho stavu v čase pred účinnosťou zákona č. 262/2011 Z. z., kedy absentovala explicitná normatívna úprava danej otázky.

Odhliadnuc od vyjadreného dovolací súd zdôrazňuje, že aj keby zákonodarca nedoplnil Trestný poriadok o ustanovenie § 368 ods. 2, výkladom a následnou aplikáciou § 368 ods. 1 Tr. por. by dovolací súd musel dospieť k záveru, že námietky dovolateľa o tom, že napadnuté rozhodnutie vydal senát v nezákonnom zložení, sú nedôvodné. Pri pridelení veci (sťažnosti proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania) totiž najvyšší súd postupoval v zmysle zákona a v súlade s Rozvrhom práce na rok 2011. Citácia čl. II ods. 5, na ktorú sa dovolateľ odvoláva, nie je v Rozvrhu práce na rok 2011, ako to mylne dovolateľ uvádza, ale je súčasťou Rozvrhov práce na rok 2012 a 2013. Tieto sa však na daný prípad nevzťahujú, nakoľko sťažnosť napadla na najvyšší súd 1. júla 2011 a náhodným výberom bola pridelená do senátu 5 Tost.

Dovolací súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciáte tohto uznesenia preto, lebo nebola splnená jedná zo základných procesných podmienok dovolania.

**Poučenie :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 21. novembra 2013

**JUDr. Štefan H a r a b i n , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová