

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/19/2022
Identifikačné číslo spisu:	4612010085
Dátum vydania rozhodnutia:	11.05.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:4612010085.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Kostolanskej a sudcov JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Pavla Frakša na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 11. mája 2022, v trestnej veci obvineného X. F. pre prečin nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a iné o dovolaní obvineného, ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Pavla Vöröšváryho, advokáta v Topoľčanoch, proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 2Tos/97/2019 z 13. novembra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného X. F. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Topoľčany uznesením, sp. zn. 2T /38/2012 z 25. septembra 2019, podľa § 52 ods. 1 Trestného zákona vyslovil, že obvinený X. F., nar. XX. T. XXXX v K., trvale bytom K., F. č. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, sa v skúšobnej dobe neosvedčil a preto trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/38/2012 z 20. mája 2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/54/2015 z 30. septembra 2015, ktorého výkon mu bol pôvodne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 roky, vykoná.

Podľa §§ 52 ods. 5, 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť obvinený. Na podklade podanej sťažnosti Krajský súd v Nitre uznesením, sp. zn. 2Tos/97/2019 z 13. novembra 2019, podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť obvineného X. F. zamietol.

Obvinený X. F. písomným podaním z 22. marca 2022 (doručeným Okresnému súdu Topoľčany 23. marca 2022) podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Pavla Vöröšváryho proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2Tos/97/2019 z 13. novembra 2019, dovolanie.

V dovolaní poukázal na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. i) Trestného poriadku a žiadal, aby dovolací súd vyslovil, že rozhodnutím Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2Tos/97/2019 bol porušený zákon v ustanoveniach §§ 52 ods. 1, ods. 3, ods. 5 Trestného zákona v neprospech obvineného, podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2Tos/97/2019, zrušil tiež uznesenie Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/38/2012 a podľa § 388 ods. Trestného poriadku prikázal Okresnému súdu Topoľčany, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany, ktorá v jej písomnom vyhotovení z 29. marca 2022 uviedla, že dovolanie obvineného navrhuje postupom podľa § 382 písm. c) (?) odmietnuť.

Dovolanie obvineného bolo dovolaciemu súdu predložené na rozhodnutie o dovolaní 14. apríla 2022.

Obvinený X. F. podaním z 29. apríla 2022 zaslal dovolaciemu súdu, prostredníctvom obhajcu, vyjadrenie k vyjadreniu okresnej prokurátorky k podanému dovolaniu, pričom zotrval na petite svojho dovolania.

Toto vyjadrenie obvineného bolo zaslané 2. mája 2022 na vedomie Okresnej prokuratúry Topoľčany.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako dovolací súd (§ 377 Trestného poriadku) vec predbežne preskúmal podľa § 378 Trestného poriadku a následne po postupe podľa § 381 Trestného poriadku rozhodol, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou [§ 382 písm. b) Trestného poriadku], takže nie je možné vykonať prieskum jeho dôvodnosti.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným na nápravu výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných väd, ale nie na revíziu skutkových zistení ustálených súdmi prvého a druhého stupňa, ani na preskúmavanie nimi vykonaného dokazovania. Nie je nástrojom všeobecného preskúmavania všetkých rozhodnutí súdov nižších stupňov. Jedným z kritérií vymedzenia podania dovolania je okruh rozhodnutí, voči ktorým je uplatniteľné. Tento okruh je daný predovšetkým ustanovením § 368 ods. 2 Trestného poriadku, ktoré definuje právoplatné rozhodnutia súdu, voči ktorým možno dovolanie podať a ktorými bol porušený zákon alebo boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Trestného poriadku (§ 368 ods. 1 Trestného poriadku).

Z ustanovenia § 368 ods. 2 Trestného poriadku vyplýva, že ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 § 386 Trestného poriadku sa rozumie :

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania
- d/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania
- e/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného
- f/ uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Okruh rozhodnutí vymedzený v uvedenom ustanovení dopĺňajú rozhodnutia uvedené v ustanovení § 371 ods. 2 Trestného poriadku - napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmiennečnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste - vo vzťahu ku ktorým môže dovolanie podať len minister spravodlivosti a v ustanovení § 371 ods. 3 Trestného poriadku, kde

opäť len minister spravodlivosti podá dovolanie aj proti právoplatnému rozhodnutiu vychádzajúceho zo skutkového stavu, ktorý bol na základe vykonaných dôkazov v podstatných okolnostiach nesprávne zistený, alebo ak boli pri zisťovaní skutkového stavu závažným spôsobom porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci.

Dovolanie je prípustné nielen proti rozhodnutiam explicitne vymenovaným v ustanovení § 368 ods. 2 Trestného poriadku, ale aj proti rozhodnutiam, ktorými boli porušené ustanovenia Trestného zákona alebo Trestného poriadku vo veciach uvedených v ustanovení § 371 ods. 2 Trestného poriadku. Avšak ako vyplýva z predmetného ustanovenia, v takýchto prípadoch môže dovolanie podať len minister spravodlivosti Slovenskej republiky.

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.