

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/17/2018
Identifikačné číslo spisu: 1217216011
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1217216011.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: BIOMILA spol. s r.o., so sídlom 428, 906 23 Rudník, IČO: 46 849 513, proti žalovaným: 1/ SAPUCHA s. r. o., so sídlom Závodná 3, 821 06 Bratislava, IČO: 46 879 501, 2/ Mgr. Robert Antal, správca konkurznej podstaty úpadcu SAPUCHA s. r. o., so sídlom Závodná 3, 821 06 Bratislava, IČO: 46 879 501, so sídlom kancelárie správcu Ul. Kláry Jarunkovej 2, 974 01 Banská Bystrica, o určenie vlastníckeho práva, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 62Cb/175/2017, o dovolaní žalobcu proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Ncb/16/2017-29 z 22. novembra 2017, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní žalobcu z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 41Ncb/16/2017-29 z 22. novembra 2017 rozhodol v I. výroku, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci vedenej pod sp. zn. 62Cb/175/2017 Okresným súdom Bratislava II nie je dôvodný a v II. výroku určil, že miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Banská Bystrica. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica predložil Krajskému súdu v Banskej Bystrici vec vedenú pod sp. zn. 62Cb/175/2017 na rozhodnutie o miestnej príslušnosti podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), a to z dôvodu, že nesúhlasil s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava II.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici ako nadriadený súd uzavrel, že predmetom súdneho konania je určenie vlastníckeho práva k hnutelným veciam špecifikovaným v žalobe zo dňa 10. júla 2017 a toto súdne konanie súvisí s konkurzným konaním. Preto podľa ust. § 20 písm. d/ C. s. p. je miestne príslušným súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie, ktorým je Okresný súd Banská Bystrica.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu podal dovolanie žalobca, ktorého prípustnosť odôvodnil s poukazom na ust. § 421 ods. 1 písm. a/ C. s. p., teda rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. V

dovolání žalobca poukázal na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Obpj/1/99, podľa ktorého na prejednanie sporu o určenie vlastníctva k hnutelným a nehnuteľným veciam, ktoré sú zapísané v konkurznej podstate úpadcu, je vecne príslušný okresný súd, pretože nejde o spor vyvolaný konkurzom, bez ohľadu na to, či je žalovaný správca alebo úpadca. Z uvedeného dôvodu žalobca dovolaciemu súdu navrhuje, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zmenil tak, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci je dôvodný a miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Bratislava II.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) skúmal najskôr, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať o dovolaní žalobcu a dospel k záveru, že dovolacie konanie je z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania potrebné podľa § 161 ods. 2 C. s. p. zastaviť.

5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

6. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 34 C. s. p. o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 35 C. s. p. o dovolaní rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

10. Podľa § 43 ods. 2 C. s. p. ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu.

11. Z uvedeného je zrejmé, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu je upravená tak, že Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 34 C. s. p. krajský súd, pokiaľ C. s. p. neustanovuje inak. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky preto prináleží v zmysle funkčnej príslušnosti rozhodovať len o dovolaniach proti rozhodnutiam krajského súdu, ktorými tento súd rozhodol o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

12. V tu posudzovanej veci je dovolaním žalobcu napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Ncb/16/2017-29 z 22. novembra 2017, ktorým krajský súd rozhodol o miestnej príslušnosti na základe vyslovenia nesúhlasu Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu z Okresného súdu Bratislava II. Krajský súd však v tomto prípade nerozhodoval ako súd odvolací, ale v zmysle § 43 ods. 2 C. s. p. ako súd nadriadený. Z uvedeného je potom zrejmé, že v danom prípade nie je možné založiť funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní žalobcu proti takémuto rozhodnutiu a rovnako ani iného súdu.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konštatuje, že v posudzovanej veci zistil neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky a preto v zmysle § 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p. konanie o dovolaní žalobcu zastavil.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.