



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa **J. N.**, bývajúceho v K., U., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 22.januára 2008, č.k. 3 Sd /182/2006-68, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 22. januára 2008, č.k. 3 Sd / 182/2006-68, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 22.januára 2008, č.k. 3 Sd/182/2006-68, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 1. decembra 2006 číslo X., ktorým bola navrhovateľovi zamietnutá žiadosť o invalidný dôchodok pre nesplnenie podmienky potrebnej odpracovanej doby dôchodkového poistenia podľa § 72 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sociálnom poistení), pretože do dňa vzniku invalidity, t.j. do 11.septembra 2006 získal z potrebnej doby piatich rokov zamestnania v období posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity iba 3 roky a 157 dní.

Podľa názoru súdu prvého stupňa odporkyňa zistila správne skutkový stav a vyvodila z neho správny právny záver o tom, že miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu bola posudkovými orgánmi sociálneho poistenia ustálená na 55 % a po zadovážení novšieho posudku dňom 30. októbra 2007 bola zvýšená na 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, avšak v oboch posúdeniach s dátumom vzniku invalidity 11. septembra 2006. Napriek tomu, keďže navrhovateľ nepreukázal zhoršenie zdravotného stavu od skoršieho dátumu, pre nesplnenie podmienky potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia musela odporkyňa žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zamietnuť.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a rozhodnutie odporkyne zrušil.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nesplnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 72 ods. 1 uvedeného zákona počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Zo spisu krajského súdu a z pripojeného administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ žiadosťou z 28. septembra 2006 požiadal o uznanie invalidity a o priznanie invalidného dôchodku od 27. septembra 2006, preto odporkyňa o jeho žiadosti konala a rozhodla podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“. Zdravotný stav navrhovateľa posúdil posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Košiciach v posudku z 10. októbra 2006 a zistil, že

navrhovateľovi poklesla miera schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou osobou ku dňu vzniku invalidity, t.j. od 11. septembra 2006 o 50 % pre rozhodujúce zdravotné postihnutie cukrovku podľa kapitoly IV, položky 1 c) a pre poruchy nálad podľa kapitoly V, položky 3 a) o 5 %, spolu 55 % prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení a ani po zadovážení doplňujúceho posudku zo 6. decembra 2007, podľa ktorého miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená 60 %, dátum vzniku invalidity bol naďalej 11. september 2006. K tomuto dňu z obdobia od 11. septembra 1996 do 10. septembra 2006 navrhovateľ preukázal 1 252 dní doby poistenia, t.j. 3 roky a 157 dní.

Pre vznik nároku na invalidný dôchodok sa vyžaduje podľa § 70 uvedeného zákona aj získanie potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia.

Ku dňu vzniku invalidity navrhovateľa, teda do 11. septembra 2006, kedy navrhovateľ prekročil vek 44 rokov, musel navrhovateľ získať päť rokov poistenia z posledných 10 rokov dôchodkového poistenia. Navrhovateľ však získal len 3 roky a 157 dní dôchodkového poistenia, preto podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok nespĺnil.

Navrhovateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiadne konkrétne dôvody alebo námietky, podľa ktorých by bola spochybnená správnosť zistenia a postupu správneho orgánu a ani z jeho vyjadrenia na pojednávaní krajského súdu nevyplýva iné skutkové zistenie, než z ktorého pri rozhodnutí vychádzala odporkyňa. Keďže je správny orgán podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky viazaný zákonom, môže konať len tak, ako mu to zákon dovoľuje. Zodpovedá skutočnosti, že navrhovateľ má počnúc od 11. septembra 1996 do 11. septembra 2006 odpracované roky, nezískal však v tejto rozhodnej dobe potrebných päť rokov dôchodkového poistenia pred vznikom invalidity, t.j. pred 11. septembrom 2006, ale len 3 rok a 157 dní. Navrhovateľ teda nespĺnil pre vznik nároku na invalidný dôchodok (okrem podmienky invalidity), podmienku potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok, stanovenú v § 72 ods. 1 písm. e), ods. 2 zákona o sociálnom poistení.

Odvolačný súd preto zistil, že krajský súd dospel k správnejmu záveru o zákonnosti rozhodnutia odporkyne, a preto napadnutý rozsudok prvostupňového súdu podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil.

Navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech. Odvolací súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2009

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová