

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **J. O. a spol.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 30. mája 2012 v Bratislave sťažnosti obvinených J. O., M. P., M. B., P. B., M. B., P. M., L. G., R. M. a T. K. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 23. mája 2012 sp. zn. Tp 38/2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených J. O., M. P., M. B., P. B., M. B., P. M., L. G., R. M. a T. K. **s a z a m i e t a j ú .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým uznesením pod bodom I. sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca pre prípravné konanie) predĺžil na základe návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 11. mája 2012 sp. zn. VII/1 Gv 221/11-236 (ďalej len prokurátora), ktorému čiastočne vyhovel, lehotu trvania väzby obvinených J. O., M. P., M. B., P. B., M. B., P. M., L. G., R. M. a T. K., nachádzajúcich sa vo väzbe od 15. novembra 2011. Lehotu trvania väzby predĺžil do 15. decembra 2012.

V bode II. napadnutého uznesenia na základe návrhu prokurátora podľa § 79 ods. 2 Tr. por. zmenil dôvody väzby u obvineného J. O. s tým, že v jeho prípade sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

Napokon pod bodom III. podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosti obvinených P. B. a P. M. o prepustenie na slobodu.

Svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že väzobné dôvody u jednotlivých obvinených naďalej trvajú tak, ako ich ustálili súdy v predchádzajúcich svojich rozhodnutiach s tým, že u obvineného J. O. pribudol väzobný dôvod podľa písm. c/ § 71 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu sudcu pre prípravné konanie podali všetci obvinení sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o svojom výsluchu. Včas podanú sťažnosť do konania neverejného zasadnutia senátu najvyššieho súdu písomne odôvodnili osobitným podaním prostredníctvom svojich obhajcov obvinení J. O., M. P., M. B., L. G., R. M. a T. K..

Obvinený J. O. v dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že žiadnej trestnej činnosti sa nedopustil, a preto v jeho prípade nie sú dané dôvody na predĺženie lehoty trvania väzby a už vôbec nie dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/ až c/ Tr. por. V tejto súvislosti rozoberá jednotlivé ustanovenia Trestného poriadku upravujúce dôvody väzby ako aj trvanie väzby. Vytýka súdu prvého stupňa nedostatočné odôvodnenie svojho rozhodnutia, a preto navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a návrh prokurátora zamietnuť.

Obvinený M. P. v dôvodoch svojej sťažnosti taktiež uviedol, že žiadnej trestnej činnosti sa nedopustil. Podrobne rozoberal ustanovenie Trestného poriadku o dôvodoch väzby, jednotlivé doteraz vykonané dôkazy. Vytýkal súdu prvého stupňa, že sa nevysporiadal s jeho argumentmi a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a jeho prepustiť na slobodu.

Obvinený M. B. v dôvodoch svojej sťažnosti stručne poukázal, že nemôže pokračovať v páchaní údajnej trestnej činnosti, nakoľko túto mal páchať údajne v organizovanej skupine, pričom údajní členovia tejto skupiny sú vo väzbe. Taktiež uviedol, že ostatné osoby, ktoré sú s ním obvinené, nepozná. Poukazoval na osoby svedkov, ktorí ho majú usvedčovať z trestnej činnosti, ktorí teraz vystupujú v úlohe kajúcnikov. Navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a návrh prokurátora zamietnuť.

Obvinený L. G. v dôvodoch svojej sťažnosti poukazoval na svoju výpoveď pred sudcom pre prípravné konanie, kde vysvetlil svoje „vzťahy“

so spoluobvinenými. Žiadnej trestnej činnosti sa nedopustil, preto nie sú naplnené ani dôvody väzby. Ďalej poukázal na svoje osobné pomery a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a jeho prepustiť na slobodu.

Obvinený R. M. v dôvodoch svojej sťažnosti poukázal na svoju výpoveď pred vyšetrovateľom, kde sa priznal k trestnej činnosti a oľutoval svoje konanie, preto dôvody väzby sú v jeho prípade iba fiktívne. Navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a návrh prokurátora na predĺženie lehoty trvania väzby zamietnuť.

Obvinený T. K. v dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že s rozhodnutím súdu prvého stupňa nemôže súhlasiť. V jeho prípade súd neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali ďalšie trvanie väzby. Celý prípad je vykonštruovaný. Poukazoval na svoj doterajší život, na svoj zlý zdravotný stav a keďže dôvody väzby v jeho prípade nemajú oporu v dôkaznej situácii, navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Na podklade podaných sťažností najvyšší súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia mohli podať sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosti obvinených J. O., M. P., M. B., P. B., M. B., P. M., L. G., R. M. a T. K. nie sú dôvodné.

Najvyšší súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého doposiaľ získaného spisového materiálu zistil, že uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Odbor Západ Trnava zo 14. novembra 2011 pod ČVS: PPZ-365/BOK-ZA-2011 (č. 1. 1025-1027/zv. III.) bolo začaté a súčasne vznesené obvinenie J. O., A. Š., I. D. a M. B. pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zák. v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. a R. H. a M. P. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Odbor západ Trnava zo 14. novembra 2011 pod ČVS: PPZ-367/BOK-ZA-2011 (č. 1. 29-30/zv.VII.) bolo vznesené obvinenie J. O., A. Š. a P. B. pre zločin poškodzovania

cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Oddelenie vyšetrovania, Odbor Bratislava z 15. novembra 2011 pod ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011 (č. l. 34-39/zv. I.) bolo vznesené obvinenie M. A., M. B., P. M., Ľ. G., R. M., O. Š. a T. K. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Odbor Trnava Západ zo 4. februára 2012 pod ČVS: PPZ-405/BOK-ZA-2011 bolo vznesené obvinenie J. O., A. Š., R. H. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovanie so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v uznesení.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Oddelenie vyšetrovania, Odbor Bratislava z 12. marca 2012 pod ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011 (č. l. 41-70/zv.I.) bolo vznesené obvinenie J. O., M. P., P. H., Ľ. A., I. D., M. J., M. B., T. B., M. C., A. Š., R. H., P. B., A. T., M. A., M. B., P. M., Ľ. G., R. M., T. K. a M. P. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a ďalšie trestné činy, ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Oddelenie vyšetrovania, Odbor Bratislava z 23. marca 2012 pod ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011 (č. l. 74a-74b/zv.I.) bolo vznesené obvinenie R. M. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v uznesení.

Vyššie uvedené trestné veci boli uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Oddelenie vyšetrovania, Odbor Bratislava z 11. apríla 2012

podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojené na spoločné konanie a sú vedené pod ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011. Vzhľadom k tomu, že od 12. marca 2012 sú obvinení trestne stíhaní aj pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, vec v zmysle § 14 písm. i/ Tr. por. prináleží do pôsobnosti špecializovaného trestného súdu.

Obvinení J. O., M. P., M. B. a P. B. boli vzatí do väzby na základe návrhu prokurátora zo 16. novembra 2011 č. VII/1Gv 203/11 uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava zo 17. novembra 2011 sp. zn. Tp 88/2011 (č. l. 203-208/zv.VII.) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo 6. decembra 2011 sp. zn. 3Tpo 70/2011 (č. l. 218-222/zv.VII.), a to obvinený J. O. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por., obvinení M. P. a P. B. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. por. a obvinený M. B. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pričom väzba u všetkých obvinených začala plynúť dňom 15. novembra 2011, kedy došlo k obmedzeniu ich osobnej slobody.

Obvinení M. B., P. M., Ľ. G., R. M. a T. K. boli vzatí do väzby na základe návrhu prokurátora zo 16. novembra 2011 č. 2Kv 19/2011 uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I z 18. novembra 2011 sp. zn. 0Tp 59/2011 v spojení s uzneseniami Krajského súdu v Bratislave z 2. decembra 2011 sp. zn. 3Tpo 90 - 94/2011 (č. l. 226 – 275/zv.I.), a to obvinení M. B., Ľ. G., R. M. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. a obvinení P. M. a T. K. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. Väzba u nich začala plynúť taktiež dňom 15. novembra 2011, kedy došlo k obmedzeniu ich osobnej slobody.

V priebehu prípravného konania najvyšší súd opakovane rozhodoval o väzbe obvinených, pričom uznesením z 25. apríla 2012 sp. zn. 3 Tost 13/2012 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol sťažnosť obvineného Ľ. G. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 30. marca 2012 sp. zn. Tp 22/2012, ktorým bola zamietnutá žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu a súd neprijal ani písomný sľub obvineného ako náhradu za väzbu.

Ďalším uznesením najvyššieho súdu zo 14. mája 2012 sp. zn. 6 Tost 16/2012 bolo podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr. por. na základe sťažnosti prokurátora zrušené uznesenie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 2. mája 2012 sp. zn. Tp 31/2012 vo výroku v bode I., ktorým boli zmenené dôvody väzby u obvineného M. P. a najvyšší súd podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného M. P. zamietol.

Napokon najvyšší súd uznesením z 9. mája 2012 sp. zn. 3 Tost 17/2012 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol sťažnosti prokurátora a obvinených M. B. a T. K. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 2. mája 2012 sp. zn. Tp 32/2012, ktorým súd zmenil dôvody väzby u oboch obvinených a ponechal ich vo väzbe iba z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a zamietol žiadosti obvinených o prepustenie na slobodu a neprijal písomný sľub obvineného T. K..

Prokurátor podal 11. mája 2012 návrh na predĺženie lehoty trvania väzby u všetkých obvinených o sedem mesiacov do 15. januára 2013, ktorému návrhu ako už bolo vyššie uvedené, sudca pre prípravné konanie čiastočne vyhovel a predĺžil lehotu trvania väzby u všetkých obvinených do 15. decembra 2012, ktorú lehotu považoval za primeranú.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. por. základná lehota trvania väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodne o väzbe alebo návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní tak, aby v prípade podania sťažnosti proti rozhodnutiu mohol byť spis predložený nadriadenému súdu najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím tejto, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní; nadriadený súd rozhodne do uplynutia lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo lehoty, ktorá sa má predĺžiť, inak predseda senátu nadriadeného súdu prepustí obvineného z väzby na slobodu písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné

pre obtiažnosť veci alebo z iných vážnych dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7. Pri späťvzati návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby sa postupuje primerane podľa § 72 ods. 3.

Podľa § 76 ods. 6 písm. c/ Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 7 písm. c/ Tr. por. z lehoty uvedenej v ods. 6 pripadá na prípravné konanie najviac dvadsaťpäť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin. Ustanovenie § 78 tým nie je dotknuté.

V preskúmvanej veci podľa zistenia najvyššieho súdu sudca pre prípravné konanie postupoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami. Návrh prokurátora na predĺženie lehoty väzby bol podaný v lehote, sudca pre prípravné konanie rozhodol o návrhu po výsluchu obvinených včas a spisový materiál bol predložený najvyššiemu súdu v zákonom stanovenej lehote, t. j. najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty trvania väzby, ktorá by uplynula u všetkých obvinených 15. júna 2012. Z uvedeného vyplýva, že všetky procesné podmienky pre rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie o návrhu prokurátora boli splnené. Rovnako aj z vecného hľadiska boli splnené všetky zákonné podmienky pre ďalšie trvanie väzby obvinených. V dôvodoch napadnutého uznesenia sudca pre prípravné konanie veľmi podrobne popisuje priebeh trestného konania a zaoberá sa aktuálnou dôvodnosťou podozrenia zo spáchania trestnej činnosti, pre ktorú im bolo vznesené obvinenie. Treba súhlasiť s jeho záverom, že táto dôvodnosť sa doposiaľ vykonanými dôkazmi prehĺbila. Rovnako jasne rozviedol, na základe akých konkrétnych skutočností dospel k záveru, že u obvinených pretrváva dôvodná obava, že budú konať spôsobom predpokladaným v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/ až c/ Tr. por., a to jednotlivo u každého z obvinených. S týmito dôvodmi sudcu pre prípravné konanie sa najvyšší súd plne stotožnil a nepovažuje za potrebné uznesenie súdu prvého stupňa nahrádzať alebo obsahovo duplikovať.

V dôvodoch napadnutého uznesenia sudca pre prípravné konanie správne poukázal na doterajší priebeh vyšetrovania predmetnej trestnej veci, z ktorého nepochybne aj podľa názoru najvyššieho súdu vyplýva, že orgány činné v prípravnom konaní pri objasňovaní veci postupujú v súlade s ustanovením § 2 ods. 6 Tr. por., t. j. trestnú vec vybavujú prednostne a čo možno najrýchlejšie. V tomto smere najvyšší súd žiadne pochybenia nezistil.

Najvyšší súd nemôže akceptovať výhrady sťažovateľov, ktorí v podstate namietali dôvodnosť trestného stíhania a poukazovali na svoju nevinu. V tejto súvislosti najvyšší súd pripomína, že v tomto konaní sa nerozhoduje o vine, resp. nevine obvinených. Charakter a spôsob páchania trestnej činnosti kladenej im za vinu, predstavujú také skutočnosti, ktoré naďalej dostatočne odôvodňujú väzbu obvinených. Stále hrozí dôvodná obava, že v prípade ich prepustenia na slobodu by bolo zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, ktorý spočíva najmä v náležitom zistení trestného činu a spravodlivom potrestaní jeho páchatel'a (§ 1 ods. 1 Tr. por.). Preto nepochybil súd prvého stupňa, keď zamietol žiadosti o prepustenie na slobodu obvinených P. B. a P. M..

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v preskúmvanej veci nezistil žiadne pochybenie zo strany súdu prvého stupňa, ani dôvod na prípadnú zmenu napadnutého uznesenia, a preto sťažnosti obvinených J. O., M. P., M. B., P. B., M. B., P. M., Ľ. G., R. M. a T. K. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 30. mája 2012**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.  
predseda senátu**

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Véghová