

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **K. , a.s., V.**, so sídlom v B., proti žalovanému **Ing. J. H. – H.**, IČO: X., B., **o zaplatenie 8 182,-- Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 8 C 100/2007, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 11. marca 2008, sp.zn. 17 Co 303/07, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 11. marca 2008, sp.zn. 17 Co 303/07 **o d m i e t a**.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom z 10. septembra 2007 č.k. 8 C 100/2007-32 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 169,-- Sk so 6 % úrokom z omeškania ročne od 2. augusta 2005 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku, t.j. nárok nad sumu 1 169,-- Sk do sumy 8 182,-- Sk, zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 11. marca 2008, sp.zn. 17 Co 303/07 na odvolanie žalobcu rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým bol návrh vo zvyšku zamietnutý zmenil tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7 013,-- Sk so 6 % úrokom z omeškania ročne od 2. augusta 2005 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok okresného súdu zmenil vo výroku o náhrade trov tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 1 000,-- Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení

rozhodnutia uviedol, že v prípade platenia poistného v splátkach, k zmene doby, na ktorú bolo poistenie dohodnuté, nedochádza. Zánik poistného preto nastáva až momentom nezaplatenia poslednej splátky za dané poistné obdobie. Keďže v posudzovanej veci bola posledná splátka stanovená na 1. júla 2005, poistenie nezaplatením poistného zaniklo uplynutím jedného mesiaca od tohto dňa, t.j. k 1. augustu 2005. Žalobca sa preto dôvodne domáhal zaplatenia poistného do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo, t.j. do 31. augusta 2005.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal včas dovolanie žalovaný. Navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 238 ods. 1 O.s.p. K veci samej v dovolaní uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p.) konkrétne, nesprávnej interpretácii ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z.

Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, aby dovolací súd dovolanie žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti takému rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 236 a nasl. O.s.p.).

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Podmienky prípustnosti dovolania sú upravené v ustanoveniach § 237, § 238 a § 239 O.s.p. V ustanovení § 237 O.s.p. sú stanovené podmienky prípustnosti dovolania proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu bez ohľadu na jeho procesnú formu. Ustanovenie § 238 O.s.p. upravuje dôvody prípustnosti dovolania proti rozhodnutiam odvolacieho súdu vydaným vo forme rozsudku a v ustanovení § 239 O.s.p. sú uvedené dôvody prípustnosti dovolania, ktoré smerujú proti rozhodnutiam odvolacieho súdu vydaným vo forme uznesenia.

V ustanovení § 237 O.s.p. sú vymenované vady, ktoré sú dôvodom prípustnosti dovolania smerujúceho proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu. V zmysle tohto zákonného ustanovenia je dovolanie prípustné, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát (písm.a/ až g/).

Vady uvedené v tomto ustanovení žalovaný v dovolaní výslovne nenamietal a ani dovolací súd nezistil, že by konanie pred odvolacím súdom trpelo niektorou z nich. Dovolanie v tejto veci preto podľa § 237 O.s.p. prípustné nie je.

Podmienky prípustnosti dovolania smerujúceho proti rozsudku odvolacieho súdu upravuje ustanovenie § 238 O.s.p., podľa ktorého je dovolanie prípustné, ak smeruje proti rozsudku, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej (§ 238 ods. 1 O.s.p.), alebo proti rozsudku, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru odvolacieho súdu v tejto veci (§ 238 ods. 2 O.s.p.), alebo proti rozsudku, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 238 ods. 3 O.s.p.).

Výnimku z uvedenej prípustnosti dovolania predstavujú (okrem vecí uvedených v ustanovení § 238 ods. 4 O.s.p.) tiež veci, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy a v obchodných veciach desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo pohľadávky sa neprihliada. Na určenie minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania návrhu na prvostupňovom súde (§ 238 ods. 5 O.s.p. v znení zákona č. 353/2003 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 1. septembra 2003), pričom neprípustnosť dovolania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa vzťahuje iba na konania, v ktorých súd rozhodol po nadobudnutí účinnosti tohto zákona (§ 372i ods. 7 O.s.p.).

V posudzovanej veci žalovaný napadol dovolaním právoplatný rozsudok odvolacieho súdu vydaný 11. marca 2008 (t.j. vydaný po 1. septembri 2003), ktorým bolo rozhodnuté o peňažnom plnení v sume 7 013,-- Sk. Keďže minimálna mzda ku dňu podania žaloby (žaloba bola podaná 14. júna 2007) predstavovala sumu 7 600,-- Sk (§ 1 písm.b/ nariadenia vlády č. 540/2006 Z.z.), peňažné plnenie, o ktorom právoplatne rozhodol odvolací súd, neprevyšuje trojnásobok minimálnej mzdy. Na uvedenú vec sa preto vzťahuje ustanovenie § 238 ods. 5 O.s.p. v znení zákona č. 353/2003 Z.z., z ktorého dôvodu je dovolanie žalovaného proti rozsudku krajského súdu neprípustné.

Pre úplnosť treba dodať, že pokiaľ žalovaný napáda dovolaním aj výrok rozsudku odvolacieho súdu o trovách konania, tento výrok sa síce stáva súčasťou výroku rozsudku, ale nestráca povahu rozhodnutia vydaného vo forme uznesenia (§ 167 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.). Vzhľadom na túto povahu rozhodnutia odvolacieho súdu treba prípustnosť dovolania žalovaného smerujúceho proti výroku o trovách konania posudzovať podľa ustanovení § 239 O.s.p., ktoré upravujú prípustnosť dovolania proti uzneseniu. V treťom odseku tohto zákonného ustanovenia sú však vymenované prípady, ktoré vylučujú prípustnosť dovolania. Jedným z nich je aj uznesenie o trovách konania. Dovolanie proti takémuto rozhodnutiu preto nie je prípustné.

So zreteľom na vyššie uvedené dôvody možno uzavrieť, že dovolanie žalovaného smerovalo proti rozsudku odvolacieho súdu, proti ktorému prípustné nie je (§ 238 ods. 5 O.s.p. a § 239 ods. 3 O.s.p.); keďže neboli zistené ani dôvody prípustnosti uvedené v § 237 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho dovolanie ako neprípustné odmietol (§ 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 veta prvá O.s.p.), bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

Žalobca mal v dovolacom konaní úspech, preto mu patrí právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 4 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Žalobcovi však v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu neboli priznané.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. septembra 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová