

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mesto Nové Zámky**, Hlavné námestie č. 10, Nové Zámky, proti žalovanej **B., T.**, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalobcu Ing. K. H., bývajúceho v N., **o určenie neplatnosti právneho úkonu a o vydanie veci**, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Nové zámky pod sp. zn. 16 C 166/2004, o námietke zaujatosti sudkyne Krajského súdu v Nitre JUDr. M. H., takto

r o z h o d o l :

Predsedička senátu Krajského súdu v Nitre JUDr. M. H. **n i e j e** vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 8 Co 174/2007.

O d ô v o d n e n i e :

V odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 8 Co 174/2007 vzniesol vedľajší účastník na strane žalobcu Ing. K. H. námietku zaujatosti predsedníčky senátu JUDr. M. H.. Námietku odôvodnil tým, že senát Krajského súdu v Nitre pod vedením uvedenej predsedníčky senátu rozhodol tak , že mu nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov, hoci on ako vedľajší účastník návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov nepodal. Uviedol, že vo svojom vyjadrení z 13. novembra 2007 napísal myšlienku : „v prípade ak by súd stanovil vyšší súdny poplatok, žiadam o oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku vzhľadom k tomu, že som nemajetný, “ avšak do dnešného dňa poplatok stanovený nie je ,teda že návrh na oslobodenie od súdneho poplatku podaný nebol. Zaujatosť uvedenej predsedníčky senátu vyvodzoval aj z toho, že v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 100/2007 z 28. júna 2007 sa konštatuje, že „súdny poplatok 500 000.-Sk nebol stanovený správne (odporuje úprave zákona o súdnych poplatkoch), a preto ak odvolací súd odvolacie konanie zastavil pre nezaplatenie takto nesprávne určeného súdneho poplatku, nerozhodol správne a odňal vedľajšiemu účastníkovi právo, aby jeho vec bola prejednaná v odvolacom konaní v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.“.Dôvodil, že súdny poplatok vo výške 500 000.-Sk vymeraný uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8 Co 303/2006 zo

14. decembra 2006 predsedníčkou senátu JUDr. M. H. bol neúmerne vysoký a išlo o účelové a zaujaté rozhodnutie, aby sa v konaní nemohlo pokračovať. Tvrdil tiež, že namietaná predsedníčka senátu sa správala zaujato voči nemu aj v minulosti a to v súdnom spore sp. zn. 8 Co 33/02.

Namietaná predsedníčka senátu Krajského súdu v Nitre JUDr. M. H. vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že účastníkov konania ani vedľajšieho účastníka nepozná a necíti sa byť vo veci zaujatou. Vzhľadom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 100/07 z 28. júna 2007 odvolací súd vo veci postupoval tak, že uložil vedľajšiemu účastníkovi oznámiť všeobecnú hodnotu predmetu odvolacieho konania – nehnuteľnosti – za účelom vyrúbenia súdneho poplatku za odvolanie. Vedľajší účastník reagoval na túto výzvu listom z 13. novembra 2007, kde má za to, že súdny poplatok má byť stanovený vo výške 2 000.-Sk a ak by odvolací súd mal za to, že má byť tento súdny poplatok vyšší, žiadal oslobodiť od súdneho poplatku pre nemajetnosť. Následne odvolací súd rozhodol o tejto jeho žiadosti tak, že mu uznesením č.k. 8 Co 174/2007 – 332 zo 17. januára 2008 oslobodenie od súdneho poplatku nepriznal. Na spor vedený pod sp. zn. 8 Co 33/2002 si nepamätá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Nitre (§ 16 ods. 1 tretia veta O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť vznesenej námietky zaujatosti z hľadiska existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ust. § 14 ods. 1 O.s.p, v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľom sledovaným uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je pre vylúčenie sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to :

1. k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodovania o veci, alebo
2. k účastníkom konania, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo

3. k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2.

Z obsahu vnesenej námietky zaujatosti ako i z vyjadrenia namietanej predsedníčky senátu krajského súdu a zo spisu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, aké predpokladá ako podmienky vylúčenia sudcu citované ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p.

Pokiaľ vedľajší účastník svoju pochybnosť o nezaujatosti predsedníčky senátu JUDr. M. H. vyvodzuje z toho, že uznesením zo 17. januára 2008 sp. zn. 8 Co 184/2007 táto predsedníčka senátu rozhodovala o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov vedľajšiemu účastníkovi, a tvrdí, že pre takéto rozhodnutie chýbal jeho návrh, táto námietka nie je dôvodom pre vylúčenie namietanej predsedníčky senátu z prejednávania a rozhodovania vecí. Predsedníčka senátu JUDr. M. H., ako to vyplýva aj z jej vyjadrenia k námietke zaujatosti, posúdila ako návrh na oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku časť (posledný odsek) z vyjadrenia vedľajšieho účastníka z 13. novembra 2007 (č. 1.331 spisu), že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 28. júna 2007 sp. zn. 4 Cdo 100/2007 zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2007 sp. zn. 8 Co 303/2006 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a že uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Nitre predchádzalo uznesenie zo 14. decembra 2006 sp. zn. 8 Co 303/2006, ktorým uvedená predsedníčka senátu vyzvala vedľajšieho účastníka ako odvolateľa na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie v sume 500 000.-Sk pod následkom zastavenia konania, nie je dôvodom vylúčenia namietanej sudkyne. Rovnako to platí i vo vzťahu (domnienke) k tvrdeniu vedľajšieho účastníka, že uvedená sudkyňa sa mala voči nemu správať v minulosti zaujato. Dôvodom vylúčenia sudcu totiž nemôžu byť okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci, čo výslovne stanovuje § 14 ods. 3 O.s.p., resp. v jeho postupe a rozhodovaní o iných právnych veciach.

Možno uzavrieť, že z objektívneho pohľadu – teda nielen preto, že namietaná sudkyňa sa necíti byť zaujatou - chýbajú dôvody pre pochybnosť o nezaujatosti predsedníčky senátu Krajského súdu v Nitre JUDr. M. H.. Dôvod pre pochybnosť o nezaujatosti nezakladá diformita jej právneho názoru s právnym názorom vedľajšieho účastníka na otázku existencie návrhu na oslobodenie od súdneho poplatku. Pochybnosť o jej zaujatosti nevyvoláva ani samotné rozhodnutie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov vedľajšiemu účastníkovi (uznesenie zo 17. januára 2008 sp. zn. 8 Co 174/2007). Rovnako takúto pochybnosť nezakladajú ani ďalšie vedľajším účastníkom namietané skutočnosti

(rozhodovanie v inej veci vedľajšieho účastníka, výzva na zaplatenie súdneho poplatku z odvolania a zrušené rozhodnutie o zastavení odvolacieho konania).

Keďže pochybnosť o nezaujatosti namietanej sudkyne krajského súdu v danej veci nemožno vyvodiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že predsedníčka senátu Krajského súdu v Nitre JUDr. M. H. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. apríla 2008

**JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: