

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **B., s. r. o., J.**, IČO X. (predtým S., s. r. o., H., IČO X.), zastúpeného I., s. r. o., AK Š., proti odporcovi **E., spol. s r. o., O.**, IČO X., zastúpenému JUDr. S. U., advokátom, AK N., o **zaplatenie 23 952,22 eur s príslušenstvom**, o nesúhlase s postúpením veci, na dovolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Ncb/5/2012-43 z 30. apríla 2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia dovolacieho konania v sume **458,55 eur** na účet jeho právneho zástupcu.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením rozhodol, že vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 27Cb/40/2012, predtým na Okresnom súde v Košice I pod sp. zn. 9Cb/12/2012 je miestne príslušným súdom Okresný súd Košice I.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Ncb/5/2012-43 z 30. apríla 2012 podal odporca dovolanie. V odôvodnení svojho podania uviedol, že Okresný súd Košice I v predmetnom konaní porušil ustanovenie § 105 ods. 2 O. s. p., nakoľko ho neupovedomil o postúpení veci na Okresný súd Bratislava I. Týmto postupom mu bola odňatá možnosť vyjadriť sa a uviesť rozhodné dôvody pre miestnu príslušnosť Okresného súdu Bratislava I. Súčasne poukázal, že Krajský súd v Bratislave rozhodol zrejme na základe úvahy, že spor sa týka nehnuteľností v obvode Okresného súdu Košice, čo je nesprávne, a došlo tým k porušeniu práva odporcu na zákonného sudcu. S poukazom na dovolacie dôvody uvedené v ustanovení § 237 písm. f/ a písm. g/ O. s. p. navrhol napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na nové rozhodnutie.

Navrhovateľ vo vyjadrení k dovolaniu poukázal na skutočnosť, že odporca podal dovolanie proti rozhodnutiu nadriadeného súdu o miestnej príslušnosti, preto navrhol konanie zastaviť a uplatnil si náhradu trov dovolacieho konania vo výške 493,38 eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal dovolateľ včas (§ 240 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) preskúmal dovolanie podľa ust. § 242 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že dovolaniu nie je možné vyhovieť.

Odporca podal dovolanie proti uzneseniu krajského súdu, ktorým rozhodol o miestnej príslušnosti súdu podľa ustanovenia § 105 ods. 3 O. s. p.

Podľa ust. § 236 O. s. p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa ust. § 105 ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

V prejednávanej veci rozhodoval krajský súd o miestnej príslušnosti súdu podľa ustanovenia § 105 ods. 3 O. s. p. ako súd nadriadený, preto jeho rozhodnutie nie je rozhodnutím odvolacieho súdu. Z uvedeného dôvodu nie je splnená podmienka podania dovolania, t. j. existencia rozhodnutia odvolacieho súdu, výlučne ktoré podľa § 236 ods. 1 O. s. p. možno napadnúť dovolaním.

Nakoľko funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania proti rozhodnutiu nadriadeného súdu Občiansky súdny poriadok neupravuje, dovolací súd musel preto podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p. dovolacie konanie zastaviť.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. Odporca zavinil zastavenie

dovolacieho konania, preto je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy tohto konania. Navrhovateľa na základe plnej moci zo dňa 12. januára 2012 zastupovala spoločnosť I., s. r. o., AK Š., ktorá platí aj pre dovolacie konanie. Právny zástupca sa k dovolaniu vyjadril podaním z 8. marca 2013, preto navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby. **Dovolací súd navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny jedného úkonu právnej služby v sume 374,32 eur, režijný paušál za jeden úkon v sume 7, 81 eur a 20% DPH z uvedených súm 76,42 eur, čo je spolu 458,55 eur (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 8 v spojení s ods. 2 písm. b/, § 18 ods. 3, § 16 ods. 3, vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).**

Dovolací senát najvyššieho súdu prijal toto uznesenie hlasovaním, s pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. júna 2013

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová