

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6SŽ/11/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012010080
Dátum vydania rozhodnutia:	02.07.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9012010080.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: AGRO - VÁH, s.r.o., Žiharecká 802, Tešedíkovo, IČO 36 539 031, zastúpený advokátom: JUDr. Lukáš Garčár, agner & partners, s.r.o., Špitálska 10, Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. záznamu 11014/2012, č. spisu 892/2012 zo dňa 11. apríla 2012 a o vecnej príslušnosti, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky v e c p o s t u p u j e Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne a miestne príslušnému.

Odôvodnenie

Žalobca žalobou doručenou Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 15.6.2012 sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu zo dňa 11. apríla 2012 č. záznamu 11014/2012, č. spisu 892/2012 a postupu mu predchádzajúceho, ktorým rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 500/2525/13386/2011 zo dňa 3.12.2011, ktorým prvostupňový správny orgán žalobcovi schválil poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu v sume 538.628,46 € v zmysle § 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 488/2010“), osobitnej platby na cukor v sume 58.026,29 € v zmysle § 4 nariadenia vlády SR č. 488/2010 a doplnkovej platby na plochu v sume 0,00 € v zmysle § 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 114/2009 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou doplnkových priamych platieb v rastlinnej výrobe (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 114/2009“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky pred začatím konania vo veci samej skúmal vecnú príslušnosť súdu na konanie v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 103 a § 104a ods. 1 a s § 246 ods. 1, 2 písm. a/ a dospel k záveru, že Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246 ods. 2 O.s.p. v danej veci nie je vecne príslušný na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo

opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246 ods. 1, 2 O.s.p. na preskúvanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je vecne príslušný

- a) na preskúvanie rozhodnutí a postupu ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ak to ustanoví zákon,
- b) na konanie podľa štvrtej a piatej hlavy tejto časti, ak je žalovaným ústredný orgán štátnej správy alebo iný orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúma, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v danej veci zo žaloby a jej príloh zistil, že predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu - Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Pôdohospodárskej platobnej agentúry, ktorá ako orgán štátnej správy pre oblasť poskytovania podpory pre pôdohospodárstvo, rozvoj vidieka a rybné hospodárstvo podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2007 Z. z.“) rozhodovala o žiadosti žalobcu na poskytnutie podpory registrovanej pod číslom 2020009031.

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 543/2007 Z. z. tento zákon upravuje pôsobnosť a) Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a pôsobnosť Pôdohospodárskej platobnej agentúry (ďalej len "platobná agentúra") pri poskytovaní podpory: 1. v poľnohospodárstve, potravinárstve, lesnom hospodárstve a rybnom hospodárstve z prostriedkov štátneho rozpočtu podľa osobitných predpisov, 2. pre pôdohospodárstvo, rozvoj vidieka a rybné hospodárstvo podľa osobitných predpisov, b) Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo hospodárstva") pri poskytovaní podpory na spracované poľnohospodárske výrobky, ktoré nie sú uvedené v prílohe 1 k Zmluve o fungovaní Európskej únie (ďalej len "spracovaný poľnohospodársky výrobok") okrem vývozných náhrad.

Podrobnosti o rozsahu, spôsobe a o podmienkach poskytovania podpory podľa odseku 1 písm. a) ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 16a ods. 1, 2 zákona č. 543/2007 Z. z. ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podal len jeden žiadateľ a spĺňa podmienky na poskytnutie podpory (ďalej len "ustanovené podmienky"), platobná agentúra rozhodne o poskytnutí podpory tomuto žiadateľovi. Proti rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, ani nie je preskúmateľné súdom.

Ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podal len jeden žiadateľ, ale pri posudzovaní žiadosti sa zistilo, že nespĺňa ustanovené podmienky, platobná agentúra rozhodne podľa osobitného predpisu.

Podľa § 16b ods. 1, 2 zákona č. 543/2007 Z. z. ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia, platobná agentúra ich vyzve, aby v lehote, ktorú im zároveň určí, preukázali právo užívania k pôde; právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu.

Ak sa postupom podľa odseku 1 preukáže, že právo užívania k pôde má len jeden žiadateľ, na konanie o jeho žiadosti sa použijú ustanovenia § 16a. O žiadosti ostatných žiadateľov platobná agentúra rozhodne podľa osobitného predpisu.

Podľa § 16c ods. 1, 2, 3 zákona č. 543/2007 Z. z. ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa § 16b ods. 1 sa zistilo, že právo užívania žiadateľov je sporné, platobná agentúra konanie o poskytnutí podpory preruší a žiadateľov odkáže na konanie pred súdom. Na podanie žaloby im určí primeranú lehotu, najmenej však 30 dní od doručenia oznámenia o prerušení konania.

Ak žiadatelia platobnej agentúre nepreukážu, že v lehote podľa odseku 1 podali žalobu na súd, platobná agentúra neurčí na poľnohospodárskej pôde deklarovanej viacerými žiadateľmi výmeru a rozhodne podľa osobitného predpisu. Proti rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

Ak žiadatelia podali žalobu na súd v lehote podľa odseku 1, platobná agentúra pokračuje v konaní o poskytnutí podpory po právoplatnom rozhodnutí súdu.

Podľa § 16d ods. 1, 2 zákona č. 543/2007 Z. z. ak žiadateľ zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho pred právoplatným rozhodnutím o žiadosti o poskytnutie podpory, právo na poskytnutie podpory prechádza na osobu, ktorá sa na základe písomnej dohody oprávnených dedičov zaviaže pokračovať v poľnohospodárskej činnosti podľa osobitných predpisov.

Ustanovenie odseku 1 sa primerane použije na konanie o poskytnutí ostatných podpôr podľa § 7 ods. 1 písm. a).

Podľa § 17 ods. 1, 2, 3 zákona č. 543/2007 Z. z. na konanie podľa § 7 ods. 1 písm. a), § 15 a 16 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov), ak tento zákon v § 16a až 16d neustanovuje inak.

Na konanie podľa § 7 ods. 1 písm. b) až d) sa vzťahujú osobitné predpisy.

Na vedenie evidencie pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov sa nevzťahuje osobitný predpis.

Predpokladom vecnej príslušnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej správne súdnictvo je osobitná zákonná úprava v prípade, keď ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupu ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, alebo ak ide o konanie podľa štvrtej a piatej hlavy tejto časti, ak je žalovaným ústredný orgán štátnej správy alebo iný orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky (§ 246 ods. 2 O.s.p.).

Zákon č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov, ako aj nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb a nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 114/2009 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou doplnkových priamych platieb v rastlinnej výrobe, neustanovujú vecnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktoré ako odvolací správny orgán podľa ust. § 3 ods. 2 písm. m) zákona č. 543/2007 Z. z. ako vecne príslušný odvolací orgán podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. zamietol odvolanie žalobcu a rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 500/2525/13386/2011 z 3.12.2011 potvrdil podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.

Vzhľadom k tomu, že uvedené právne predpisy výslovne neustanovujú vecnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na konanie vo veci poskytnutia podpory a zo žaloby taktiež nevyplýva, že predmetom konania by bolo konanie podľa štvrtej a piatej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, nie je daná vecná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu a vecne príslušným na konanie v danom prípade je krajský súd podľa § 246 ods. 1 O.s.p.

Podľa ust. § 250d ods. 2 O.s.p. ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

V konaní o žalobách podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ustanovujúcej rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov, miestne príslušným súdom na konanie podľa ust. § 246a ods. 1 O.s.p. je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa. Miestne príslušným na konanie v danom prípade je Krajský súd v Bratislave, keďže predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250d ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246 ods. 1 a s § 246a ods. 1 postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie ako vecne a miestne príslušnému súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.