

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/35/2013
Identifikačné číslo spisu:	7210011497
Dátum vydania rozhodnutia:	24.07.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Toman
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7210011497.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. júla 2013 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obvinenému M. B. , pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného M. B. proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 29. decembra 2010, č. k. 6 T 165/2010-450, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. B. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 29. decembra 2010, č. k. 6 T 165/2010-450, schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II a obvineným M. B. a obvineného uznal vinným zo spáchania v bode 1/ prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bode 2/ prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a v bode 3/ zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ v K. na ul. P. č. XX, dňa 25.7.2010 v čase od 12.00 hod. do 12.50 hod., kovovou čepeľou orezávača poškríbal lak na OMV zn. Ford Fiesta, EČV: K.-XXX X. ku škode poškodeného Ing. V. X. vo výške 785,14 €, zn. Ford Sierra, EČV: K.-XXX F. ku škode poškodeného X. V. vo výške 407 €, zn. Ford Focus, EČV: K.-XXX H. a zn. Audi A3, EČV: K.-XXX S. ku škode poškodeného V. S. celkom vo výške 1 209 € a zn. Fiat Ulysse, EČV: K.-XXX F. ku škode poškodeného K. S. vo výške 371 €,

2/ v K. - A., dňa 27.7.2010 v čase okolo 11.20 hod. na benzínovom čerpadle Slovnaft, sa zmocnil neuzamknutého OMV zn. Peugeot Expert, EČV: K.-XXX F. v hodnote 5 000 € patriace spoločnosti V. R. - STATOR, ktoré následne viedol po ul. B. č. XX v K., kde ho ponechal,

3/ v K. na ul. K., dňa 27.7.2010 v čase okolo 12.00 hod. pred podnikom GRILL HOUSE fyzicky

napadol tam prechádzajúcu Mgr. R. S. tak, že ju chytil za ľavú ruku, v ktorej držala mobilný telefón zn. Nokia 6303 Classic, MEI: XXX XXX XXX XXX a ťahal jej ju dozadu a hore za chrbát, pričom na ňu kričal: „Daj sem ty kurva, lebo uvidíš, čo Ti urobím!“ a po západe s poškodenou sa mu podarilo zmocniť sa telefónu, čím takto poškodenej Mgr. R. S. spôsobil škodu vo výške 103,26 € a ľahký úraz s dobou liečenia do 7 dní.

Okresný súd uložil obvinenému M. B. podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodeným Mgr. R. S. škodu vo výške 103,26 eur, Ing. V. X. vo výške 165,97 eur, X. V. vo výške 407 eur, V. S. vo výške 1 209 eur, K. S. vo výške 371 eur a Allianz - Slovenskej poisťovni vo výške 619,17 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného V. M. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený M. B. prostredníctvom obhajcu dovolanie, uplatniac dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda s odôvodnením, že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

V odôvodnení dovolania obvinený uviedol, že bolo porušené jeho právo na riadnu právnu pomoc a obhajobu, pretože bol uvedený do omylu v otázke viny, ako aj výšky uloženého trestu. Vina mu preukázaná nebola.

Z uvedeného dôvodu dovolateľ navrhol, aby dovolací súd vyslovil porušenie zákona v neprospech obvineného a zrušil napadnutý rozsudok.

K dovolaniu sa vyjadril poškodený X. V., ktorý nesúhlasil s vyjadrením obvineného o jeho nevine.

Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), pred samotným rozhodovaním skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou. V zmysle ust. § 334 ods. 4 Tr. por. je proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste, prípustné dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., t. j. že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Obvinený podal dovolanie prostredníctvom obhajcu na Okresnom súde Košice II, a to z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Dovolací súd konštatoval naplnenie zákonných podmienok na podanie dovolania, avšak na verejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným M. B. nie je dôvodné.

Obvinený namietal porušenie práva na obhajobu a nepreukázanie viny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní predloženého spisového materiálu zistil, že obvinený prostredníctvom svojho obhajcu podal dňa 8. novembra 2010 na Okresnej prokuratúre Košice II návrh na začatie konania o dohode o vine a treste (č. l. 418). Na základe tohto návrhu prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II začal konanie o dohode o vine a treste, pričom ako vyplýva zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 16. novembra 2010, obvineného, za prítomnosti obhajcu, poučil, že uvedenú dohodu je možné uzavrieť len, ak sa obvinený k spáchaniu skutku prizná, uzná vinu, dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho tvrdení a zároveň prijme dohodnutý trest. Zároveň obvineného poučil o ďalšom konaní v prípade neuzavretia dohody o vine a treste, ako i nemožnosti podať riadny opravný

prostriedok a mimoriadny opravný prostriedok s výnimkou ust. § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. Prokurátor taktiež obvineného upozornil na výšku trestných sadzieb za jednotlivé prejednávane trestné činy, ako aj jeho možnosť navrhnúť trest znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Následne obvinený odpovedal na všetky prokurátorom položené otázky kladne, pričom sa vyjadril, že sa dobrovoľne priznáva k spáchaným skutkom v celom rozsahu, konanie ľutuje, rozumie podstate skutku, trestnej sadzbe, poučeniu. Zároveň súhlasil s navrhovaným trestom.

Následne Okresný súd Košice II, po postupe podľa § 333 ods. 3 Tr. por., kedy obvinený kladne odpovedal na všetky položené otázky, za prítomnosti obhajcu obvineného, rozsudkom zo dňa 29. decembra 2010 schválil dohodu o vine a treste.

Konanie o dohode o vine a treste je osobitným spôsobom konania, ktorého účelom je uzavretie obojstranne výhodnej dohody medzi prokurátorom a obvineným bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní a vykonania zdĺhavého dokazovania, a to za splnenia podmienok vyplývajúcich z Trestného poriadku. Predpokladom dohody je pritom zistenie orgánov činných v trestnom konaní, že skutok je trestným činom, spáchal ho obvinený, obvinený sa k spáchaniu skutkov kladených mu za vinu priznal, pričom tomuto tvrdeniu nasvedčujú aj vykonané dôkazy.

Dovolací súd sa nestotožnil s názorom obvineného, že bol uvedený do omylu a nebola mu preukázaná vina, nakoľko bol niekoľkokrát poučený o dôsledkoch uzavretia dohody o vine a treste a mal možnosť sa k dohode vyjadriť. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že konanie o dohode o vine a treste inicioval sám obvinený prostredníctvom ustanoveného obhajcu Mgr. Dorianu Merešša.

Najvyšší súd len dodáva, že v danom prípade rozhodne nemožno hovoriť o porušení práva na obhajobu. Obvinený mal obhajcu od začatia trestného stíhania. V konaní o dohode o vine a treste bol zastúpený advokátskym koncipientom JUDr. Rastislavom Cestickým, splnomocneným ustanoveným obhajcom Mgr. Mereššom. Obvinený so zastupovaním súhlasil.

Zásadným porušením práva na obhajobu sa rozumie najmä porušenie ustanovení o povinnej obhajobe (§ 37 Tr. por.). V prípade, ak obvinený po určitú časť trestného konania nemal obhajcu napriek tomu, že ho mal mať, potom je splnená táto podmienka dovolania spravidla vtedy, ak orgány činné v trestnom konaní alebo súd, v tomto čase skutočne vykonávali úkony trestného konania, ktoré smerovali k vydaniu meritorneho rozhodnutia, ktoré bolo napadnuté dovolaním.

Z uvedeného je zrejmé, že v rozsahu námietok obvineného nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. B. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.