

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí v Bratislave 18. augusta 2010 v trestnej veci obžalovaného **K. K. a spol.** pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného K. K. a spol. pre trestný čin podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 2Nto 6/2010, **sa tomuto krajskému súdu n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde v Nitre sa pod sp. zn. 6T 49/2009 vedie proti obžalovanému K. K. a spol. trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné.

V uvedenej trestnej veci podal obžalovaný K. K. návrh na odňatie a prikázanie veci na najvyšší súd podaním zo dňa 20. júla 2010. Najvyšší súd Slovenskej republiky toto podanie odstúpil Okresnému súdu Nitra ako vecne príslušnému.

Obžalovaný vo svojom návrhu žiadal odňať jeho trestnú vec Okresnému súdu Nitra, ako aj Krajskému súdu v Nitre a prikázať vec inému okresnému súdu v obvode iného krajského súdu. Svoje podanie odôvodnil tým, že podal trestné oznámenie proti predsedníčke senátu súdu prvého stupňa v jeho trestnej veci vedenej pod sp. zn. 6T 49/2009 a na základe tejto skutočnosti podal proti predsedníčke senátu aj námietku zaujatosti. Následne predsedníčka senátu sama oznámila svoju zaujatosť s poukazom na ustanovenie § 31 ods. 1 Tr. por. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 23. marca 2010, sp. zn. 2Nto 3/2010 rozhodol,

že predsedníčka senátu nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci 6T 49/2009.

Obžalovaný K. K. mal za to, že zo strany súdu prvého stupňa ako aj jemu nadriadeného súdu dochádza k porušeniu práva na pojednanie jeho veci, nakoľko možno mať pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti predsedníčky senátu v dôsledku podaného trestného oznámenia. Sama predsedníčka senátu sa cítila byť zaujatá, čo uviedla aj ako dôvod svojho vylúčenia v uznesení Okresného súdu Nitra 6T 49/2009 zo dňa 27. mája 2010. Keďže tieto skutočnosti bezprostredne nadriadený súd bezdôvodne neakceptoval, obžalovaný vo svojom návrhu žiadal o odňatie veci Okresnému aj Krajskému súd v Nitre a prikázanie inému okresnému súd v obvode iného krajského súdu.

Okresný súd v Nitre predložil návrh obžalovaného Krajskému súdu v Nitre, na rozhodnutie o odňatí a prikázaní veci. Súčasťou predloženého spisového materiálu sú aj vyjadrenia všetkých sudcov okresného súdu, z ktorých vyplýva, že v predmetnej trestnej veci sa všetci okrem JUDr. L. K. necítia byť zaujatí, nemajú žiadny vzťah k účastníkom konania a obžalovaného nepoznajú.

Vzhľadom na to, že v návrhu obžalovaný žiadal predmetnú vec odňať aj Krajskému súdu v Nitre a prikázať inému súdu, krajský súd predložil vec na rozhodnutie podľa § 23 ods. 1 Tr. por. najvyššiemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal obsah predloženého spisového materiálu a zistil, že nie je daný dôvod na odňatie trestnej veci obžalovaného K. K. a spol. Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Podľa § 23 ods.1 Tr. por., z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Z dikcie vyššie citovaného ustanovenia § 23 ods.1 Tr. por. jasne vyplýva, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého stupňa je prípustné len za podmienok, že existujú pre to dôležité dôvody.

V zmysle ustanovenia § 23 ods.1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom, ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“. V predmetnej veci obžalovaný uviedol ako dôvod vznesenej námietky skutočnosť, že podal na predsedníčku senátu v trestnej veci 6T 49/2009 námietku zaujatosti, táto na svoju zaujatosť sama výslovne poukázala, čím došlo k pochybnostiam o jej nestrannosti a objektívnosti, avšak krajský súd, ako súd bezprostredne nadriadený, tieto skutočnosti bezdôvodne neakceptoval a rozhodol o jej nevyklúčení.

Pri posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale vo vzájomnej súvislosti treba hodnotiť všetky okolnosti prípadu, ktoré prichádzajú do úvahy. Súd musí posudzovať, či návrh strany na delegáciu obsahuje dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods.1 Tr. por. a či nie je len účelovým krokom smerujúcim k predĺženiu konania.

Obžalovaný vo svojom podaní žiadal odňať vec Okresnému aj Krajskému súdu v Nitre, avšak jeho námietky vo vzťahu ku krajskému súdu nie sú bližšie konkretizované. Z podania obžalovaného vyplýva skrytá forma záujmu obžalovaného, aby krajský súd o námietke zaujatosti rozhodol v jeho prospech.

Z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods.1 Tr. por. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci nemôže byť skutočnosť, že obžalovaný sa nestotožní s vecným rozhodnutím súdu.

Na nápravu prípadných pochybení v rozhodovacej činnosti súdov slúžia výlučne riadne a mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa obžalovaný môže domáhať preskúmania jednotlivých rozhodnutí v jeho trestnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky preto môže konštatovať, že v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky, tak ako ich má na mysli ustanovenie § 23 ods.1 Tr. por., a preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného K. K. a spol. Krajskému súdu v Nitre neodníma.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. augusta 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková