

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L.**, so sídlom **T.**, právne zastúpeného JUDr. **I.**, advokátkou, **Š.**, proti žalovanému: **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, Nám. Ľudovíta Štúra č. 1, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 81/2007-rozkl. zo dňa 5.11.2007, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 2/2008-122 zo dňa 20.11.2008 v časti o trovách, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 2/2008-122 zo dňa 20.11.2008 v časti o trovách konania **m e n í** tak, že žalovaný **je povinný** zaplatiť žalobcovi na účet právnej zástupkyne JUDr. **I.** trovy konania vo výške 626,83€ do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP rozhodnutie ministra životného prostredia č. 81/2007-rozkl. Zo dňa 5.11.2007 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím žalovaného č. 7559/2007-2.1/KD zo dňa 15.8.2007, vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie a zároveň ho zaviazal k náhrade trov konania úspešnému žalobcovi vo výške 17.251,-Sk (572,63€).

Výrok o trovách napadol žalobca odvolaním, v ktorom namietal nepriznanie uplatnených trov v plnej výške s odôvodnením, že zdaniteľným plnením je akákoľvek služba, ktorú advokát platí vo svojom mene a na svoj účet, pričom súčasťou poskytovaných služieb sú aj také, ktorých hodnota je paušalizovaná v podobe režijného paušálu. Rovnako vo vzťahu k cestovným nákladom ide podľa žalobcu o plnenie, ktoré nie je vyňaté zo zdaniteľných

plnení podľa zákona o DPH. K náhrade vecných výdavkov uviedol, že vo vzťahu k účastníkovi konania ide o plnenie, ktoré je účastník konania, tzn. klient advokáta, povinný advokátovi uhradiť, a ako také toto plnenie podlieha DPH a rovnako sa naň vzťahuje povinnosť advokáta prijatú DPH odvieť v rámci povinností platiteľa DPH.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), v zmysle ktorého nemožno k paušálnej náhrade, náhrade hotových výdavkov a náhrade za stratu času priznať aj náhradu DPH.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu odvolania (§ 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu treba vo výroku o trovách zmeniť, avšak z iných ako odvolacích dôvodov.

V predmetnej právnej veci priznal krajský súd úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania v zmysle § 250k ods. 1 OSP a to v sume 17.251,-Sk (572,63€) pozostávajúcej z odmeny za dva úkony právnej služby v roku 2007 po 1.371,-Sk (á 45,51€) zvýšenej o 19%-nú DPH, prislúchajúci režijný paušál 2x 178,-Sk (5,91€) a jeden úkon právnej služby v roku 2008 po 1.465,-Sk (48,63€) zvýšený o 19%-nú DPH s prislúchajúcim režijným paušálom 190,-Sk (6,31€), náhrady cestovného v sume 6.360,-Sk (211,11€) z náhrady za stratu času v sume 6.340,-Sk (210,45€). Krajský súd žalobcovi nepriznal náhradu uplatnenú DPH za paušálnu náhradu, cestovné a stratu času s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 4 vyhlášky, ktoré navýšenie týchto položiek o DPH neumožňuje.

**Podľa prechodných ustanovení vyhlášky účinných od 1.6.2009 (§ 20a)** za úkony právnych služieb vykonané pred dňom nadobudnutia účinnosti tejto vyhlášky patrí advokátovi odmena podľa doterajších predpisov

Podľa ustanovenia 18 § ods. 3 vyhl. v znení platnom **do 31.5.2009** ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, **zvyšuje sa tarifná odmena určená podľa § 9 až 14f o daň z pridanej hodnoty.**

Podľa ustanovenia § 18 ods. 3 vyhl. v znení platnom **od 1.6.2009** ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, **zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty**, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že advokátovi – platiteľovi DPH, sa za úkony spojené so zastupovaním navrhovateľa realizované do 31.5.2009 zvýši o DPH len suma odmien za úkony právnej služby, teda DPH sa nepriznáva za náhradu za stratu času, náhradu cestovného ani za režijný paušál. K týmto náhradám možno priznať DPH len za tie, ktoré súvisia s úkonmi uskutočnenými až od 1.6.2009.

Odvolací súd sa preto stotožnil s názorom krajského súdu, ktorý žalobcovi priznal náhradu DPH len za uskutočnené tri úkony právnej služby. Pri prepočte trov však odvolací súd zistil, že náhrada trov mala byť žalobcovi priznaná v inej výške, ako to ustálil krajský súd.

Odvolací súd preto vzhľadom na uvedené priznal navrhovateľovi náhradu trov konania celkovo v sume 626,83€ pozostávajúcu z:

**- odmeny za nasledujúce úkony právnej pomoci a prislúchajúci režijný paušál a to za:**

- prevzatie vecí dňa 28.12.2007 (§ 14 ods. 1, písm. a/ vyhl.) v sume 45,51€ (1.371,-Sk) a režijný paušál v sume 5,91€ (178,-Sk)
- podanie žaloby zo dňa 28.12.2007 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhl.) v sume 45,51€ (1.371,-Sk) a režijný paušál v sume 5,91€ (178,-Sk)
- účasť na pojednávaní na krajskom súde dňa 20.11.2008 (§ 14 ods. 1 písm. d/ vyhl.) 48,63€ (1.465,-Sk) a režijný paušál v sume 6,31€ (190,-Sk)

**- zvýšenia sumy odmien za úkony právnej služby o 19%-nú DPH, teda 26,52€ (799,-Sk) zo základu 139,65€, (4.207,-Sk) ktorý predstavuje súčet odmien za 2 úkony právnej služby v roku 2007 a 1 v roku 2008**

- z náhrady za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky za 20 polhodín strávených na ceste na pojednávanie a späť po 10,56€ (318,-Sk), teda v sume 211,11€ (6.360,-Sk)

- z náhrady cestovného (§ 16 ods. 4 vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách) za cestu osobným motorovým vozidlom na pojednávanie a späť celkovo v sume 153,36€ (4.620,-Sk) a z náhrady pohonných hmôt v sume 78,07€ (2.352,-Sk).

K zmene 15 – dňovej lehoty na plnenie Najvyšší súd pristúpil z dôvodu platobno-technických možností žalovaného ako orgánu štátnej moci.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Vzhľadom na uvedené rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovení § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 2, § 250k ods. 1 a žalobcovi ich náhradu z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznal.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 27. januára 2010

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Lubica Kavivanovová