

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **D.**, so sídlom O., zastúpenej advokátom JUDr. V. K., proti odporkyňi **V. V.**, bývajúcej v D., **o zaplatenie 50,50 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10 C 308/2010, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. septembra 2011 sp. zn. 23 Co 271/2011 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Dunajská Streda (súd prvého stupňa) rozsudkom z 30. septembra 2010 č.k. 10 C 308/2010-26 uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 50,50 €. V druhom výroku zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 113,32 €.

Proti tomuto rozsudku podala odporkyňa odvolanie, v ktorom konštatovala, že výška pokuty je neprimeraná a žiadala súd o zníženie pokuty a nepriznanie náhrady trov konania v zmysle skutočnosti, že ide o drobný spor.

Krajský súd v Trnave (odvolací súd) uznesením z 28. septembra 2011 sp. zn. 23 Co 271/2011 odvolanie odporkyne odmietol ako oneskorene podané. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súdu prvého stupňa bolo 20. decembra 2011 doručené podanie odporkyne označené ako „10C/308/2010 – odvolanie – 23Co/271/2011“. Súd prvého stupňa vyzval odporkyňu, aby ozrejmila, proti ktorému rozhodnutiu podanie smeruje. Odporkyňa na výzvu súdu reagovala, no naďalej nebolo zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu podanie smeruje. Súd prvého stupňa posúdil podanie odporkyne podľa obsahu ako dovolanie a zároveň ju vyzval, aby hodnoverným spôsobom preukázala, že má právnické vzdelanie alebo predložila súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň bola poučená, že v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. môže požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Odporkyňa súdu oznámila, že nemá právnické vzdelanie, neudelila advokátovi plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní a nespĺňa podmienky pre ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci, pretože nepoberá žiadne dávky od štátu. Súd prvého stupňa listom z 10. decembra 2012 žiadal Centrum právnej pomoci o informáciu, či dovolateľka podala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní. Zo strany Centra právnej pomoci bolo podaním zo 4. februára 2013 potvrdené, že odporkyňu ako klientku neevidujú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí

plnomocenstvo udelené tomuto zástupcovi, resp. požiadala po splnení zákonných podmienok o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Keďže dovolateľka (napriek poučeniu) neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. augusta 2013

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová