

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sž/4/2016
Identifikačné číslo spisu: 7016200297
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7016200297.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: P. T., bytom P. X/X, O., proti žalovanému: Mesto Košice, so sídlom Trieda SNP 48/A, Košice, v konaní o preskúmanie zákonnosti a postupu rozhodnutia žalovaného zo dňa 04.01.2016 č. A/2016/06771 o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. mája 2016, č. k. 6S/40/2016 - 20 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. mája 2016, č. k. 6S/40/2016 - 20 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia a zákonnosti postupu žalovaného po tom, čo žalobkyňa napriek výzve a poučeniu krajského súdu neodstránila vady žaloby, ktorých odstránenie krajský súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby a neudelila plnomocenstvo na zastupovanie v konaní žiadnemu advokátovi.

V podanom odvolaní žalobkyňa uviedla, akým postupom žiadala o poskytnutie informácií a podala odvolanie proti rozhodnutiu o odmietnutí sprístupnenia požadovanej informácie. Ďalej uviedla, že ani vlastník Mesto Košice nemôže svoje vlastnícke právo uplatňovať šikanóznym a diskriminačným spôsobom a nemal bezdôvodne narúšať pokojné bývanie nájomcov.

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), ktorý upravuje v § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (§ 492 ods. 2 SSP). V súlade s

uvedenými prechodnými ustanoveniami najvyšší súd v danej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, podľa § 250ja ods.2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods.1 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

Súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné (250d ods. 3 OSP).

V danej veci krajský súd uznesením zo dňa 01.04.2016 č. k. 6S/40/2016-9 nariadil žalobkyňi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila žalobu o náležitosti v zmysle druhej hlavy piatej časti OSP (Správne súdnictvo - rozhodovanie o žalobách proti právoplatným rozhodnutiam správnych orgánov), najmä:

- o tvrdenie žalobkyne, že ako účastníčka konania bola na svojich subjektívnych právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu (§ 247 ods. 1, § 250 ods. 2 OSP),
- vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá a v ktorých častiach,
- uvedenie dôvodov, v čom vidí žalobkyňa nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, to znamená, v čom konkrétne bol porušený zákon (ktoré konkrétne zákonné ustanovenie správny orgán porušil (§ 249 ods. 2 OSP),
- aký konečný návrh robí (petit žaloby), súd môže totiž žalobu buď zamietnuť, alebo zrušiť žalované rozhodnutie a vrátiť vec žalovanému na ďalšie konanie (kasačný princíp),
- predložila súdu plnú moc advokáta (§ 250a OSP), keďže žalobkyňa musí byť zastúpená advokátom,
- predložila súdu odvolanie proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 04.01.2016 č. A/2016/06771 a
- predložila súdu rozhodnutie, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní žalobkyne podanom proti posledne vyššie označenému rozhodnutiu žalovaného.

Súčasne krajský súd poučil žalobkyňu o následkoch neodstránenia vytýkaných väd žaloby, ktorých odstránenie krajský súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby. Uvedené uznesenie krajského súdu bolo žalobkyňi doručené dňa 11.04.2016.

Žalobkyňa nespĺnila povinnosť uloženú krajským súdom; neodstránila vady žaloby, ktorých odstránenie krajský súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby a nespĺnomocnila na konanie pred správnym súdom advokáta, aj keď sama nemá právnické vzdelanie.

Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel v danej veci k záveru, že krajský súd rozhodol vecne správne, keď konanie zastavil. Preto najvyšší súd napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 a 2 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta a § 250ja ods. 3 druhá veta OSP, poukazujúc aj na dôvody zastavujúceho uznesenia krajského súdu, s ktorými sa najvyšší súd stotožnil. Nebolo potom možné v danom odvolacom konaní zaoberať sa vecnými námietkami, uvedenými v odvolaní.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 a § 246c ods. 1 prvá veta OSP. Žalobkyňi pre neúspech trovy odvolacieho konania nepatria a žalovanému trovy podľa zákona neprináležia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.