

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/18/2012
Identifikačné číslo spisu:	3011200496
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:3011200496.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: MUDr. JUDr. G. D., nar. X.X.XXXX, bytom G., proti žalovaným: 1/ Mesto Púchov, Štefánikova 821/21, Púchov, právne zast. JUDr. Pavlom Loduhom, advokátom, so sídlom Slovenských partizánov 1131/51, Považská Bystrica, 2/ MŠK Púchov, s.r.o., so sídlom 1. mája 834/29, Púchov, IČO:36 332 500, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupov žalovaného 1/ a 2/ vo veci určenia použitia dopravných značiek v obývaných častiach mesta Púchov a vo veci výkonu správy pozemných komunikácií podľa dopravných značiek určených žalovaným 2/, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/70/2011-53 zo dňa 1. februára 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/70/2011-53 zo dňa 1. februára 2012 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne podľa § 246c ods. 1 veta prvá a § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti postupov žalovaných 1/ a 2/ vo veci určenia použitia dopravných značiek v obývaných častiach mesta Púchov a vo veci výkonu správy pozemných komunikácií podľa dopravných značiek určených žalovaným 2/, nakoľko mal za to, že v predmetnom prípade nie sú splnené podmienky na konanie o žalobe žalobcu podľa § 103 OSP.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v danej veci je žalobou napádaná zákonnosť postupu správnych orgánov (žalovaných 1./ a 2./) pri vydávaní všeobecne záväzného nariadenia obce upravujúceho dopravné značenie ako aj zákonnosť postupu správnych orgánov pri prijímaní (uznesením mestského zastupiteľstva) Prevádzkového poriadku dočasného regulovaného státia vozidiel na vyhradených miestach centrálnej mestskej zóny, pričom tunajší krajský súd dospel k záveru, že zákonnosť samotných postupov žalovaných správnych orgánov nemôže byť predmetom preskúmania súdom. Samotný postup správnych orgánov možno preskúmať iba spolu s rozhodnutím, pričom v

tomto prípade žalobca žiadne rozhodnutie, ktorého zákonnosť by mala byť preskúmaná súdom, a ktorým by bolo zasiahnuté do jeho práv, právom chránených záujmov a povinností, nenapáda. Pokiaľ postupom správnych orgánov neboli priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby, je preskúmanie takéhoto postupu správnych orgánov vylúčené zo súdneho prieskumu, čo súvisí s tým, že bez priamej spojitosti by došlo k neprimeranému rozšíreniu možnosti napádať postupy správnych orgánov v správnom súdnictve. V danom prípade krajský súd nemal preukázané ako bol žalobca dotknutý na svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach postupom a rozhodnutím žalovaných vo veci určenia dopravných značiek v obývaných častiach mesta Púchov. V danom prípade žiadne konkrétne rozhodnutie, ktoré by malo byť preskúmané súdom v tom zmysle, či bolo vydané v súlade so zákonom, žalobou napadnuté nebolo.

Z vyššie uvedených dôvodov mal tunajší krajský súd za to, že v predmetnom prípade nie sú splnené podmienky na konanie o žalobe žalobcu podľa § 103 OSP, a preto konanie zastavil, s poukazom na § 104 ods. 1 veta prvá OSP. V danom prípade neboli splnené podmienky na postúpenie veci príslušnému orgánu, v zmysle § 104 ods. 1 veta druhá OSP.

V súvislosti s tým, že vo veci sa jedná o snahu žalobcu preskúmať postup správnych orgánov, ktoré pri určení použitia predmetných dopravných značiek v obývaných častiach mesta Púchov, postupujú v zmysle všeobecne záväzného nariadenia obce, krajský súd poukazuje na skutočnosť, že podľa § 250zfa OSP, môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie z dôvodu, že podľa výkladu krajského súdu by podľa ust. § 244 ods. 2 OSP nebolo možné preskúmať súdom nielen samostatne postup (bez rozhodnutia), ale zjavne ani samostatne rozhodnutie správneho orgánu.

Žalobca má za to, že taký reštriktívny výklad, ako si osvojil krajský súd, nezodpovedá ani § 2 ods. 1 písm. c/ zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale ani § 7 ods. 2 OSP, kde je výslovne uvedené, že súdy preskúmavajú okrem rozhodnutí aj opatrenia alebo iné zásahy.

Namietal, že skutkové zistenie súdu uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že dopravné značenie upravuje všeobecne záväzný nariadenie mesta Púchov je nesprávne. Podľa žalobcu je zo žaloby zrejmé, že prijaté všeobecne záväzný nariadenie mesta bolo po proteste prokurátora mestským zastupiteľstvom zrušené, a žiadne iné rozhodnutie v tejto veci nebolo prijaté a v prípade prevádzkového poriadku ide iba o vnútorný predpis právnickej osoby, prijatý žalovaným 2/, a schválený len jeho valným zhromaždením. Preto aj zmienka v uznesení súdu o možnosti prokurátora podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu VZN so zákonom je irelevantná.

Podľa názoru žalobcu krajský súd nedostatočne zistil skutkový stav, keď uviedol, že nemal preukázané, ako bol žalobca dotknutý na právach, či právom chránených záujmoch v predmetnej veci, nakoľko Oznámenie o priestupku žalobcu, ktoré vychádza z nedodržania predmetného dopravného značenia, podľa neho dostatočne preukazuje, že na svojich právach, či právom chránených záujmoch určením dopravného značenia, dotknutý bol. K odvolaniu žalobca priložil ako dôkaz rozsudok č. k. 11S/44/2011 z 21.9.2011, ktorým Krajský súd v Trenčíne zrušil rozhodnutie správneho orgánu o uložení sankcie žalobcovi za porušenie ust. § 3 ods. 2 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), ktorým sa mal dopustiť priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. k/ zákona o priestupkoch, keď dňa 18.11.2010 parkoval a stál so svojím osobným motorovým vozidlom pred domom v úseku platnosti dopravného značenia IP 24a, IP 27a, kde je parkovanie vozidiel spoplatnené a keďže nemal vo vozidle parkovaciu kartu, ktorá je označená ochranným logom prevádzkovateľa regulovaného státia vozidiel na vyhradených miestach, z dôvodu, že rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v predmetnom rozhodnutí dospel k záveru, že dopravné značenie v danom prípade nemožno vykladať tak, že pre parkovanie na mieste, kde parkoval žalobca možno použiť len parkovaciu kartu zakúpenú od MŠK s.r.o., ktorá je nájomcom miestnej komunikácie. Nájomný vzťah medzi Mestom Púchov a MŠK s.r.o. je súkromnoprávnej povahy, bez akéhokoľvek vplyvu na žalobcu a navyše bez schváleného prevádzkového poriadku (prevádzkový poriadok z roku 2008 bol uznesením č. 135/2008 MsZ zrušený). Za prípadné porušenie súkromnoprávnych vzťahov nemôže byť subjekt sankcionovaný normami verejného práva, medzi ktoré patrí aj inštitút dopravného značenia a právne

normy o cestnej premávke a priestupkoch, ako to vyplýva aj zo stanoviska prokuratúry.

Aj keď sa použitie dopravnej značky nestanovuje rozhodnutím, ktoré by bolo preskúmateľné v správnom konaní, ale jej použitie sa stanovuje postupom, ktorým obec určuje použitie dopravných značiek, je podľa žalobcu zjavné, že dopravná značka môže zásadným spôsobom zasiahnuť do práv a právom chránených záujmov osôb.

Najvyšší súd SR, ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.nsud.sk (§ 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

S poukazom na ustanovenie § 244 ods. 1, 2, 3, § 247 ods. 1, 2 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Rozhodnutím orgánu verejnej správy sa rozumie rozhodnutie orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu"). Pritom ide o rozhodnutia vydané v správnom konaní a ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo rušia oprávnenia fyzických osôb alebo právnických osôb alebo sa ich priamo dotýkajú.

Podľa § 247 ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, pričom podmienkou prieskumu je využitie zákonnej možnosti podať opravný prostriedok v správnom konaní. Z povahy veci teda pôjde o rozhodnutia vydané ako individuálne správne akty.

Podľa § 1 ods. 1 cestného zákona, tento zákon upravuje výstavbu, užívanie a ochranu pozemných komunikácií, práva a povinnosti vlastníkov a správcov pozemných komunikácií a ich užívateľov, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy (§ 3) a orgánov štátneho odborného dozoru (§ 3c) vo veciach pozemných komunikácií.

Podľa § 3 ods. 2 cestného zákona miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych komunikáciách a na účelových komunikáciách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych komunikácií a účelových komunikácií.

Podľa § 3 ods. 5 písm. d/ cestného zákona, správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Odvolací súd z predložených spisov zistil, že dopravné značenie upravujúce regulované státie vozidiel na vyhradených miestach centrálnej mestskej zóny (cityPARK) bolo realizované na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva Púchov č. 71/2008 o schválení nájmu nehnuteľného a hnutel'ného majetku, ktoré bolo na základe podnetu prokurátora uznesením MsZ č. 136/2008 zo dňa 19.12.2008 zrušené a ďalší právny akt na realizovanie dopravného značenia nebol prijatý. Medzi mestom Púchov ako prenajímateľom a MŠK Púchov, s.r.o. ako nájomcom, bola dňa 28.08.2008 uzavretá zmluva o nájme nehnuteľného a hnutel'ného majetku podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej predmet bol špecifikovaný v uznesení MsZ mesta Púchov č. 71/2008. MŠK Púchov, s.r.o. schválil Valným zhromaždením spoločnosti Prevádzkový poriadok a Cenník regulovaného státia, ktoré sú jedinými normami upravujúcimi regulované státie v centrálnej mestskej zóne v meste Púchov. Značenie centrálnej mestskej zóny je zabezpečené dopravnými značkami IP24a - Zóna s dopravným označením zákaz státia a IP24b - Koniec zóny s dopravným označením zákaz státia a dodatkovou tabuľou s časom regulácie. Centrálna mestská zóna je rozdelená na dve pásma a celkovo zahŕňa 1 878 vyhradených miest regulovaného státia. Poplatok za užívanie vyhradených miest regulovaného státia je možné uhradiť dvoma spôsobmi:

- zakúpením lístku z cityPARK automatu (motoristom slúži 20 ks cityPARK automatov)

- zakúpením cityPARK karty (predajné miesto sa nachádza v pokladni krytej plavárne)

Podľa Prevádzkového poriadku je vodič povinný ihneď po zaparkovaní vozidla viditeľne umiestniť cityPARK lístok platný pre plánovanú dobu státia zakúpený v cityPARK automate alebo platnú cityPARK kartu za predné sklo vozidla tak, aby bola možná vizuálna kontrola všetkých údajov na líčnej strane lístku alebo karty.

Námietku výkladu ust. § 244 ods. 2 OSP krajským súdom, ktorý je podľa žalobcu reštriktívny, keď podľa odôvodnenia napádaného uznesenia nezahŕňa aj súdny prieskum samotného postupu správneho orgánu bez vydaného rozhodnutia, nepovažoval odvolací súd stotožniac sa s názorom krajského súdu za dôvodnú. Je potrebné poznamenať, že súdny prieskum rozhodnutí orgánov verejnej správy podľa druhej hlavy piatej časti OSP sa vzťahuje na individuálne správne akty a je špecifický v tom, že súd má právomoc preskúmať nielen individuálne rozhodnutie, ale aj postup predchádzajúci jeho vydaniu z toho hľadiska, či správny orgán postupoval v súlade s procesnými postupmi, vzťahujúcimi sa k jeho právomoci v správnom konaní a či teda jeho postup zodpovedá vydanému rozhodnutiu a je bez vady. Ak by bola daná možnosť súdu skúmať samotný postup bez vydaného rozhodnutia, prieskum takéhoto postupu by bol predčasný a nezahŕňal by konečnú fázu rozhodovacej činnosti správneho orgánu a teda jeho stanovisko, právny názor a takisto zhrnutie procesného postupu predchádzajúceho vydaniu rozhodnutia v danej veci. Preskúmať postup správneho orgánu je možné až po vydaní rozhodnutia vo veci samej, nakoľko až vtedy jeho procesná činnosť obsahuje všetky úkony, ktoré považoval za potrebné vo veci vykonať.

V danom prípade však žalobca nepodal žalobu na preskúmanie zákonnosti individuálneho správneho aktu, ale proti aktu, ktorý súdnemu prieskumu nepodlieha.

Krajský súd správne konštatoval, že neboli splnené podmienky konania, keď žalobca namietal zákonnosť postupu mestského zastupiteľstva mesta Púchov pri určovaní použitia dopravného značenia v obývaných častiach mesta Púchov, nakoľko nejde o individuálny správny akt, ktorý by bol adresne určený žalobcovi, ako konkrétnej osobe a tak by bol spôsobilý ukrátiť ho na jeho právach a oprávnených záujmoch. Odvolací súd sa tiež stotožnil s názorom krajského súdu, že bez priamej spojitosti zásahu do individuálnych práv a oprávnení určenej osoby by došlo k neprimeranému rozšíreniu možnosti napádať postupy správnych orgánov v správnom súdnictve.

Odvolací súd len pripomína, že individuálny správny akt, ktorý žalobca označil v podanom odvolaní, bol na základe preskúmania súdom v inom konaní zrušený.

Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 246c ods. 1 OSP a § 250k ods. 1 OSP. tak, že neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.