

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/66/2024
Identifikačné číslo spisu:	8719203391
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8719203391.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: S.. D. C., I.F. H., narodená X. J. XXXX, X. R. XXX/XX, Y., proti žalovanému: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, o neplatnosť spoplatnených upomienok, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18Csp/73/2019, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/32/2023 z 19. decembra 2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením sp. zn. 20CoCsp/32/2023 z 19. decembra 2023 na základe odvolania žalobkyne potvrdil uznesenie Okresného súdu Poprad č. k. 18Csp/73/2019-73 zo 7. júna 2023.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa osobne dňa 18. apríla 2024 dovolanie, ktorým sa podľa obsahu domáha zrušenia uznesenia odvolacieho súdu.

3. Žalovaný dovolanie nepodal.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „Najvyšší súd SR“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) dospel k záveru, že dovolanie musí odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že civilné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [§ 429 ods. 1 prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a) a contrario CSP]. Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. Právna úprava Civilného sporového konania vyžaduje splnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania, spočívajúcej v zastúpení dovolateľa advokátom a okrem toho trvá tiež na tom, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom. Aktuálna procesná úprava v rámci § 436 ods. 1 CSP počíta s jedinou (výnimočnou) procesnou situáciou, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie, pričom takýto postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania podľa § 429 ods. 1 CSP (teda buď nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom alebo nespísania dovolania advokátom či niektorého z ďalších podaní dovolateľa) a dôvod na jeho uplatnenie je výlučne v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Nutnosť prihladania (súdom prvej inštancie) na vady dovolania, týkajúce sa zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní a vedenia dovolateľa k ich odstráneniu, tu preto nie je vtedy, ak bol dovolateľ o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní riadne poučený (§ 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie väd dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

7. Odvolací súd v napadnutom uznesení sp. zn. 20CoCsp/32/2023 z 19. decembra 2023 dovolateľku poučil o povinnosti byť zastúpený v dovolacom konaní advokátom a tiež o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

8. Z obsahu listinného súdneho spisu dovolací súd zistil, že žalobkyňa v podanom dovolaní v rámci „P.S.“ oznámila súdu prvej inštancie nasledovné: „...nemieni pestovať turistiku po advokátskych kanceláriách!“ (l. č. 85).

9. Žalobkyňa ako iniciátor dovolacieho konania zostala v tomto smere nečinnou a nedoložila jednak dovolanie spísané advokátom a ani plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní udelené advokátovi, preto osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná v bode 5. zhora, zostala nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť dovolací prieskum prípustnosti dovolania.

10. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľky advokátom sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dôvody prípustnosti dovolania (teda, či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 CSP, prípadne opierané o obe takéto ustanovenia).

11. Najvyššiemu súdu SR preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

12. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania Najvyšší súd SR neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.