



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa **M. C.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, **o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. decembra 2008, č.k.21Sd/340/2008-13, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. decembra 2008, č.k. 21Sd/340/2008-13 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo 7. júla 2008, ktorým bola navrhovateľovi zamietnutá žiadosť **o priznanie invalidného dôchodku** podľa § 70 a nasl. zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení z dôvodu, že navrhovateľ nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou

osobou, ale len vo výške 30% oproti zdravej fyzickej osobe. Zároveň krajský súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal z posudkov posudkového lekára pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne za preukázané, že posudkoví lekári zhodne stanovili mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 30%, keď vychádzali z aktuálnych odborných nálezov, okrem iného z neurologického, ortopedického a interného vyšetrenia a z RTG chrbtice a ECHOKG vyšetrenia srdca a pľúcneho vyšetrenia navrhovateľa. Posudky považoval za objektívne, úplné a presvedčivo odôvodňujúce záver o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Krajský súd považoval ďalšie vznesené námietky navrhovateľa za nedôvodné, nakoľko by nimi nepreukázal pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Krajský súd dospel k záveru, že nárok na invalidný dôchodok mu nevznikol a preto rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, a to z dôvodu, že jeho žiadosť o priznanie invalidného dôchodku bola zamietnutá z dôvodu nedostatočne zisteného zdravotného stavu. Namietal, že podľa jeho laického názoru nie je možné na základe vyšetrenia chrbtice posudzovať primárne ochorenie bedrových či kolenných kĺbov v takom rozsahu, ako vyplýva z uvedeného hodnotenia. Myslí si, že RTG snímok nie je diagnostická metóda, ktorá komplexne zhodnotí choroby podporného a pohybového aparátu. Namietal, že v priebehu vyšetrení nebolo ani raz vykonané RTG vyšetrenie panvy, CT vyšetrenie či MRT vyšetrenie, ktoré je podľa jeho názoru bežným vyšetreným pri tomto type ochorenia. Takýmto doplnením vyšetrení by sa preukázala oprávnenosť jeho žiadosti o invalidný dôchodok.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal

bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Z podkladov dávkového spisu je zrejmé, že navrhovateľ si na základe písomnej žiadosti z 19. mája 2008 uplatnil u odporkyne nárok **na priznanie invalidného dôchodku**, ktorý žiadal priznať podľa § 70 a nasl. zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Úlohou krajského súdu bolo postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne, ktorým podľa § 70 ods. 1 a § 71 zák.č. 461/2003 Z.z. bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa **o priznanie invalidného dôchodku** z dôvodu, že nedosiahol pokles schopnosti vykonávať prácu o viac ako 40% oproti zdravej fyzickej osobe.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenc má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenc je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z posudkového spisu vyplýva, že podľa posudku posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne Lučenec zo 17. júna 2008 navrhovateľ mal zistenú chorobu podporného a pohybového aparátu pre bolesti chrbtice degeneratívnej etiológie ako rozhodujúce zdravotné postihnutie zakladajúce mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 30% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.. Iné zistené ochorenia boli posudkovo nevýznamné. Tento stav potvrdil aj posudkový lekár ústredia posudkom zo 14. novembra 2008.

Dôvodom nepriznania invalidného dôchodku bola skutočnosť, že ani posudkom posudkového lekára ústredia neboli zistené rozdiely v posudzovaní zdravotného stavu

navrhovateľa oproti zdravotnému stavu pri prehliadke posudkovým lekárom pobočky. Pri oboch posudkoch posudkových lekárov bol zistený pokles schopnosti vykonávať prácu v porovnaní so zdravou fyzickou osobou vo výške 30%, pričom podľa kapitoly IX oddielu E položky 3 písm. b/ prílohy č. 4 zákona 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení je rozpätie 20 až 35%.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že pri posudzovaní zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti zárobkovej činnosti (§ 71 ods. 8 zákona) vychádzali z jednotlivých vyšetrení. Tak posudkový lekár pobočky, ako aj posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne, dospeli k zhodnému záveru o stave choroby chrčtice degeneratívnej etiológie s miernym funkčným postihnutím bez trvalých prejavov dráždenia nervov a svalov a bez poruchy svalového korzetu bez nutnosti invazívnej liečby a mieru poklesu schopnosti zárobkovej činnosti vyhodnotili na 30%. Prihliadli pritom aj na všetky ďalšie nálezy z jednotlivých vyšetrení. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že posudky o zdravotnom stave a miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť sú úplné, objektívne a presvedčivé. Posudkoví lekári zohľadnili všetky subjektívne ťažkosti navrhovateľa v čase posudzovania. Aj odvolací súd mal preto za preukázané, že u navrhovateľa nie je taký pokles schopnosti práce v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ktorý by zakladal vznik invalidity, a preto nie je možné považovať za splnenú medicínsku podmienku vzniku nároku na invalidný dôchodok.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne zo 7. júla 2008 je v súlade so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnej navrhovateľke nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

