

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/7/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124364931
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124364931.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpenej Remedium Legal, s. r. o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanej P. V., narodenej XX. X. XXXX, W. I., W. XXX/X, o zaplatenie 7.995,79 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9Csp/169/2024 a o návrhu žalovanej na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9Csp/169/2024 Okresnému súdu Spišská Nová Ves n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) podanie žalovanej posúdené v zmysle čl. 11 ods. 1 Základných zásad zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 124 ods. 1 CSP ako návrh na prikázanie sporu inému súdu podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP z dôvodu vhodnosti. Žalovaná svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že po ukončení vzťahu s bývalým partnerom sa z dôvodu zlých vzťahov ako s ním, tak s jeho rodinou, obáva navštíviť mesto Prešov a súčasne jej osobnú účasť v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov v danom meste komplikujú finančné okolnosti, t. j. nepostačujú jej na cestovanie finančné prostriedky. Zároveň uviedla, že sa zdržiava v meste W.Š. I., kde má aj trvalý pobyt, na základe čoho požiadala o vedenie súdneho konania na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

2. Žalobkyňa sa k návrhu žalovanej nevyjadрила.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Prešov) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresný súd Spišská Nová Ves). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho

súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka konania, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len, ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

6. Najvyšší súd po posúdení veci predloženej mu na rozhodnutie dospel k záveru, že v tomto konaní nie je daná taká okolnosť, ktorá odôvodňuje prikázanie (delegáciu) veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Spišská Nová Ves. Žalovaná návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti odôvodnila vzdialenosťou od Okresného súdu Prešov vzhľadom na jej zdržiavanie sa a trvalý pobyt v meste W. I., nedostatočnými financiami na cestovanie do mesta Prešov a zlými vzťahmi s niektorými obyvateľmi mesta Prešov. Najvyšší súd vzhľadom na tvrdené zdržiavanie sa a trvalý pobyt vedený v meste W. I. toto preveril lustráciou v Registri obyvateľov, čím zistil, že žalovaná má skutočne od 19. decembra 2024 trvalý pobyt evidovaný na adrese W. I., W. XXX/X, okres W. K. B..

6.1 V zmysle § 36 ods. 2 CSP sa príslušnosť súdu určuje podľa okolností v čase začatia konania, pričom takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený 14. augusta 2024 a následne z dôvodu návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní postúpený Okresnému súdu Prešov, ktorý bol na základe bydliska žalovanej ku dňu 18. novembra 2024 podľa § 13 CSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci. Skutočnosť, že žalovaná až následne ku dňu 19. decembra 2024 miesto trvalého pobytu zmenila, nie je samo osebe skutočnosťou odôvodňujúcou prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti a to aj v nadväznosti na vzájomnú vzdialenosť, kedy je trvalé bydlisko žalovanej od súdu príslušného na prejednanie veci vzdialené a dostupné v trvaní menej ako hodinu cesty autom a približne dve hodiny verejnou dopravou. V kombinácii so vzdialenosťou žalovaná odôvodnila návrh na prikázanie veci inému súdu aj nedostatočnými finančnými prostriedkami na cestovanie, pričom uvedené však zostalo len v podobe tvrdení. Rovnako tak žalovaná aj len zmienila zlé vzťahy s niektorými osobami bývajúcimi v meste Prešov a z toho vyplývajúci strach. Prekonávanie primeranej vzdialenosti a na to potrebné finančné prostriedky sú bežnou skutočnosťou, ktorá nemôže byť bez ďalšieho posúdená ako výnimočná okolnosť, na čo nemajú žiadny vplyv ani negatívne ukončené vzťahy s bývalým partnerom a jeho rodinou bývajúcimi v meste, ktoré je sídlom súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie veci. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že vzdialenosť medzi Okresným súdom Prešov a novým bydliskom žalovanej v obci W. I. a žalovanou tvrdenú nemožnosť dochádzania z hľadiska financií nevykazujú takú výnimočnosť, ktorá by bola schopná odôvodniť prikázanie veci z dôvodu vhodnosti inému súdu, než súdu určenému na prejednanie veci podľa § 13 CSP v spojení s § 36 ods. 2 CSP. Keďže žalobkyňa sa k návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves nijako nevyjadrila, t. j. nevyjadrila súhlas, zohľadnil toto najvyšší súd taktiež v neprospech návrhu žalovanej.

7. Najvyšší súd má za to, že žalovanou definované skutočnosti odôvodňujúce prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti inému súdu majú bežný charakter, a preto dospel k záveru, že žalovaná neuviedla žiadnu takú okolnosť, ktorá by odôvodňovala záver, že ktorýkoľvek iný súd (než Okresný súd Prešov, na ktorom konanie začalo) spor prejedná hospodárnejšie, rýchlejšie, prípadne po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie.

7.1. Najvyšší súd zároveň dáva do pozornosti, že strana sporu (účastník konania) má právo zvoliť si v

konaní zástupcu (§ 89 ods. 1 CSP v spojení s § 92 ods. 2 CSP) alebo má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP), prípadne môže byť procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykonaný na dožiadanie iným súdom (§ 104 ods. 1 CSP), či môže byť strane výnimočne z dôvodov hospodárnosti uložené odpovedať na otázky k tvrdeným skutočnostiam písomne (§ 195 ods. 3 CSP).

8. Najvyšší súd teda vychádzajúc z návrhu žalovanej na prikázanie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves z dôvodu vhodnosti nezistil také relevantné okolnosti, na základe ktorých by dospel k záveru o splnení podmienok na prikázanie sporu inému súdu v súlade s § 39 ods. 2 CSP. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky z dôvodu nesplnenia podmienok pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP návrhu nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.