

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 22. marca 2017 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **E. K. a spol.** pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. a iné, o návrhu E. K. na odňatie a prikázanie veci takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného E. K. a spol. vedená pod sp. zn. 5 To 79/2016, **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T 162/2014, z 25. júla 2016 boli obžalovaní M. B., R. R., R. E., E. K. uznaní vinnými zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. za použitia § 129 ods. 2 Tr. zák., obžalovaný M. B. aj z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., spáchaného v jednočinnom súbehu.

Obžalovanému M. B. bol podľa § 22 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. súd obžalovanému uložil primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze akéhokoľvek úmyselného kontaktu so spoluobžalovanými R. R., R. E., E. K. počas skúšobnej doby.

Obžalovanému R. R. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3,5 roka, obžalovanému R. E. vo výmere 3 roky a prvostupňový súd obžalovaných na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému E. K. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do sústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. súd uložil ochranné opatrenie aj zhabanie vecí uvedených vo výroku predmetného rozsudku.

Spis bol 5. septembra 2016 predložený Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie o odvolaní obžalovaných R. R., R. E., E. K. a okresnej prokurátorky v Trnave proti rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T 162/2014.

Dňa 22. februára 2017 bol Krajskému súdu v Trnave doručený návrh obhajcu obžalovaného E. K. na odňatie vecí Krajskému súdu v Trnave a jej pridelenie Krajskému súdu v Bratislave.

Návrh odôvodnil hľadiskom hospodárnosti konania s tým, že 2 obžalovaní majú bydlisko v Bratislave a je vyšší predpoklad, že sa dostavia na súd naraz obaja.

Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený krajským súdom Slovenskej republiky preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k takému záveru, že v danom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Na odňatie a prikázanie vecí (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne

uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným.

Jedným z dôvodov na odňatie veci je aj hľadisko hospodárnosti, ktoré uvádza obhajca ako dôvod na odňatie veci. Hospodárnosť konania, ale nie je možné postaviť do tej roviny, že keď sa vec nachádza v štádiu odvolacieho konania, na ktoré sú predvolaní obžalovaní a obhajcovia a hospodárnosť má spočívať v tom, že kvôli tomu, že obžalovaní majú bydlisko v Bratislave, vec sa odníme Krajskému súdu v Trnave a prikáže sa na prejednanie Krajskému súdu v Bratislave.

Ide zo strany obhajcu o účelový návrh a na margo odročených pojednávanií a verejných zasadnutí na prvostupňovom a druhostupňovom súde je potrebné uviesť, že keby konajúce sudy dôslednejšie využívali inštitúty zabezpečenia účasti obžalovaných a obhajcov na hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach, vec mohla byť dávno skončená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave, a preto rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 22. marca 2017**

**JUDr. Daniel H u d á k , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová