

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžp/11/2013
Identifikačné číslo spisu:	1012201020
Dátum vydania rozhodnutia:	24.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1012201020.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: L. O. G., bytom D.. Z. XXX, G., zastúpený advokátom Mgr. Miroslav Hanec, Advokátska kancelária, so sídlom Hruštiny 602, Žilina, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, so sídlom Námestie slobody 6, P.O.BOX 100, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 10185/2012/SVBP-15470/Pi, zo dňa 22. marca 2012, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 186/2012-72 zo dňa 11. decembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 186/2012-72 zo dňa 11. decembra 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. c/, e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil v záhlaví uvedené rozhodnutie žalovaného, ktorým žalovaný správny orgán zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Žiline č. 2011/01348/1/AJA o vyvlastnení v ňom uvedených pozemkov, resp. ich častí a o obmedzení vlastníckeho práva pre dočasný a ročných záber pozemkov podľa § 108 ods. 2 písm. f/ zákona č. 50/1976 Zb. v katastrálnom území G. O. pre účely uskutočnenia stavby diaľnice W.. Súčasne zrušil aj prvostupňové správne rozhodnutie a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 820 € v lehote 3 dní k rukám jeho právneho zástupcu.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd z predloženého administratívneho spisu zistil, že navrhovateľ - Národná diaľničná spoločnosť a.s. Bratislava v zastúpení firmou PROMO INVEST, s.r.o. Žilina podala dňa 27. septembra 2011 Krajskému stavebnému úradu v Žiline návrh na vyvlastnenie pozemkov, resp. častí parciel a na obmedzenie vlastníckeho práva pre dočasný a ročný záber pozemkov podľa § 108 a ods. 2 písm. f/ stavebného zákona pre uskutočnenie líniovej stavby diaľnica W. v katastrálnom území G., keďže pokus o dosiahnutie dohody na uzavretie kúpnych a nájomných zmlúv nebol naplnený vlastníckmi, nakoľko nedošlo k ich podpísaniu; Krajský stavebný úrad

na základe úplného návrhu oznámil účastníkom začatie vyvlastňovacieho konania, na deň 10. november 2011 nariadil ústne pojednávanie s upozornením na možnosť uplatnenia námietok voči vyvlastneniu, resp. obmedzeniu najneskôr pri ústnom pojednávaní; v priebehu ústneho pojednávania dotknutí vlastníci L. a L. vzniesli námietky k dielu č. 65, ktorý je oddelený od parcely G. zostáva časť pozemku medzi dielom 60 a 65 ako nevyužitelná časť do budúcnosti, a preto žiadali rozšíriť vyvlastnenie pre túto časť, nesúhlasili s predloženou kúpnu cenou, nakoľko sú pozemky ocenené metódou polohovej diferenciácie; k vzneseným námietkam podal v lehote 30 dní vyjadrenie navrhovateľ - NBS; na realizáciu predmetnej stavby bolo vydané dňa 5. februára 2010 Stavebným úradom mesto Žilina rozhodnutie o umiestnení stavby č. 2008/C - 7489/H1, právoplatné dňa 11. októbra 2010, čím bolo potvrdené, že vyvlastnenie je v súlade s cieľmi a zámermi územného plánu, čo bolo preukázané v územnom konaní; na predmetnú stavbu cena za vyvlastňované spoluvlastnícke podiely pozemkov bola stanovená znalcom W. z odboru stavebníctva na základe vypracovaných znaleckých posudkov č. 6, 7, 9, 10, 11, 12 a 13 /2009, k znaleckému posudku bol vyhotovený doplnok znaleckého posudku č. 48/2011, odborné vyjadrenie zo dňa 12. decembra 2011, v ktorom znalec zareagoval na námietky odvolateľov; na základe výsledkov vyvlastňovacieho konania Krajský stavebný úrad v Žiline podľa § 114 ods. 1 stavebného zákona rozhodol rozhodnutím č. 2011/01348/1/AJA zo dňa 30. decembra 2011 o vyvlastnení v ňom uvedených pozemkov, resp. ich častí a o obmedzení vlastníckeho práva pre dočasný a ročný záber pozemkov; proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím zo dňa 22. marca 2012 č. 10185/2012/SVBP- 15470/Pi (rozhodnutie napadnuté žalobou).

Krajský súd zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného posúdil v intenciách ustanovení § 32 ods. 1 až 3 v spojení s § 34 ods.1 až 6, s § 46 a s § 47 ods. 1, 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok) a v spojení s ustanoveniami § 108 ods. 1, 2, 3, § 110 ods. 1, 2, 3, § 111 ods. 1, 2, 3, § 112 ods. 1, 2, 3, 4 a § 140 zákona č. 50/1974 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon).

Krajský súd konštatoval, že zo skutkových zistení v danej veci vyplýva, že žalovaný a správny orgán prvého stupňa nedostatočne zistili skutkový stav veci a v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Vádu konania súd videl v tom, že správny orgán prvého stupňa neoboznámal žalobcu s doplnkom č. 48/11 k znaleckému posudku (správny orgán neuviedol, ku ktorému, nakoľko znaleckých posudkov bolo viac) a nebol ani podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa.

Podľa názoru krajského súdu vyjadrenie znalca zo dňa 12. decembra 2011 a list zo dňa 27. mája 2011 je nepostačujúci pre posúdenie veci a mal byť vyhotovený znalecký posudok znalcom, ktorého ustanoví správny orgán, majúci za to, že správny orgán sa nevysporiadal ani s námietkou žalobcu, čo sa týka primeranosti náhrady a nesprávnej metódy ocenenia vyvlastňovacích pozemkov, s poukazom na to že povinnosťou správneho orgánu je skúmať či ide o primeranú náhradu za vyvlastnené pozemky. Ďalej krajský súd uviedol, že znalecké posudky boli vyhotovené v roku 2009, a preto mal správny orgán skúmať, či sú aktuálne aj v čase rozhodovania, ako aj na to, že žalobca napádal použitú metódu polohovej diferenciácie.

Krajský súd poukázal na to, že na ústnom pojednávaní dňa 10. novembra 2011 správny orgán a ani navrhovateľ nevedeli uviesť, aké konkrétne objekty majú byť na jednotlivých vyvlastnených dieloch, ústne pojednávanie bolo prerušené a ďalej nepokračovalo, nebol prejednaný trvalý záber, obmedzenie vlastníckeho práva pre dočasný záber pozemkov, ani obmedzenie vlastníckeho práva pre ročný záber pozemkov, majúci za to, že týmto postupom správny orgán porušil zásadu zákonnosti upravenú v § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Podľa názoru krajského súdu PROMA INVEST, s.r.o. ako zástupca Národnej diaľničnej spoločnosti nepreukázala bezvýslednosť dohody v súlade s § 112 ods. 4 stavebného zákona, keď uvedenému ustanoveniu nezodpovedá návrh budúcej nájomnej zmluvy, keďže vo vzťahu k dočasnému ročnému záberu možno bezvýslednosť dohody preukázať len neúspešnou snahou o zriadenie vecného bremena, nie budúceho nájomného vzťahu, tvrdiac, že zmluva o budúcej nájomnej zmluve nie je zmluvou o zriadení vecného bremena a preto NDS nespĺnila podmienku preukázania bezvýslednosti dohody.

Krajský súd konštatoval, že správne orgány sa dôsledne neriadili ustanoveniami §§ 46 a 47 správneho poriadku, nezistili spoľahlivo skutkový stav veci, nešpecifikovali z čoho všetkého vychádzali pri svojom rozhodnutí, akými úvahami boli vedené pri hodnotení dôkazov, s poukazom na to, že hodnotenie dôkazov musí byť presné a zrozumiteľné, ako aj že žalobca po prerušení ústneho pojednávania nemal

možnosť vyjadriť sa k podkladom, ktoré boli správne orgánu doručené po tomto prerušení.

K otázke právneho zastúpenia krajský súd uviedol, že pokiaľ ide o právne zastúpenie PROMA INVEST, s.r.o., táto bola poverená na zastupovanie Národnou diaľničnou spoločnosťou v zmysle § 31 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Záverom krajský súd konštatoval, že dospel k záveru, že správne orgány nedostatočne zistili skutkový stav veci, a preto súd nemohol dostatočne posúdiť vec a v konaní správneho orgánu boli zistené také vady, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie žalovaného ako je rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa krajský súd podľa § 250j ods. 2 písm. c/, e/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodoval podľa § 250k ods. 1 O.s.p.. Úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z náhrady trov právneho zastúpenia.

Proti uvedenému rozsudku sa v zákonnej lehote odvolal žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobu zamietne, alternatívne rozsudok súdu prvého stupňa zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania žalovaný uviedol, že odvolanie podáva podľa § 205 ods. 2 písm. d/, f/ O.s.p., pretože prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Namietal, že tvrdenie súdu prvého stupňa, že správny orgán má povinnosť skúmať, či ide o primeranú náhradu za vyvlastnené pozemky, nie je správne s poukazom na to, že podľa § 111 ods. 2 zákona č. 50/1974 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov - stavebného zákona, správny orgán určuje náhradu za vyvlastnené pozemky na základe znaleckého posudku.

Žalovaný nepovažoval za správny ani názor súdu, že vo vzťahu k dočasnému ročnému záberu možno bezvýslednosť dohody preukázať len neúspešnou snahou o zriadenie vecného bremena, nie budúceho nájomného vzťahu.

Nesúhlasil so zistením súdu prvého stupňa, že Krajský stavebný úrad v Žiline a žalovaný nezistili spoľahlivo skutočný stav veci a rozhodnutia neboli dostatočne zdôvodnené v súlade s §§ 46 a 47 správneho poriadku.

Tvrdil, že žalobca sa mohol vyjadrovať počas celého správneho konania.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne vyjadril tak, že navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil. Nesúhlasil s dôvodmi žalovaného uvedenými v jeho odvolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 212 ods. 1 O.s.p.), vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že v dôsledku vady preskúmacieho konania súdu prvého stupňa neboli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie o odvolaní v merite veci.

Predmetom preskúmacieho konania v danej veci je rozhodnutie a postup žalovaného orgánu, ktorým bolo rozhodnuté s konečnou platnosťou o vyvlastnení a o obmedzení vlastníckeho práva v zmysle ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov - stavebného zákona.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým súd prvého stupňa vyhovel žalobe a napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu v spojení s prvostupňovým správnym rozhodnutím zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Preskúmvaným rozhodnutím žalovaný správny orgán zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Žiline č. 2011/01348/1/AJA zo dňa 30. decembra 2011 o vyvlastnení v ňom uvedených pozemkov, resp. ich častí a o obmedzení vlastníckeho práva pre dočasný a ročných záber pozemkov podľa § 108 ods. 2 písm. f/ zákona č. 50/1976 Zb. v katastrálnom území G. pre účely

uskutočnenia stavby diaľnice W.. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že v preskúmovacom konaní prvostupňového súdu došlo k vade konania, ktorá podmieňuje zákonnosť postupu jeho rozhodovania. Odvolací súd vzhľadom na procesné pochybenie prvostupňového súdu zákonnosť napadnutých rozhodnutí správnych orgánov a konaní im prechádzajúce, v merite veci neposudzoval.

Podľa § 247 ods.1,2,3 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 249 ods. 1, 2 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo.

Ak sa rozhodnutím a postupom správneho orgánu cítia na svojich právach ukrátené viaceré osoby, môžu podať spoločnú žalobu. Účastníkmi konania sú tiež tí, na ktorých sa pre nerozlučné spoločenstvo práv so žalobcom musí tiež vzťahovať rozhodnutie súdu (§ 91 ods. 2).

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni.

Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je posudzovať, či žalovaný správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia žalovaného správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.). Súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu je určený rozsahom dôvodov uvedených v žalobe, ktorými žalobca namieta nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu, tvrdiac, že nezákonným rozhodnutím správneho orgánu a postupom mu predchádzajúcim bol ukrátený na svojich hmotnoprávných alebo procesnoprávných právach. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1, veta prvá O.s.p.).

Pred začatím preskúmovacieho konania vo veci samej súd skúma, či žaloba spĺňa zákonom predpísané formálne náležitosti v intenciách ustanovenia § 249 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 s § 42 ods. 1 a s § 79 ods.1, súčasne či žaloba bola podaná v zákonnej lehote v zmysle § 250b ods. 1 O.s.p., či

žalobu podala oprávnená osoba, ako aj či žalobca bol zastúpený advokátom v zmysle § 250a O.s.p., ďalej či žaloba je podaná proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktorý rozhodol v poslednom stupni. Súčasne skúma, či v preskúmvanej veci by nemali byť účastníkmi preskúmvacieho súdneho konania aj ďalší účastníci, ktorí boli účastníkmi správneho konania v zmysle § 250 ods. 1 O.s.p..

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovaného správneho orgánu zistil, že predmetom správneho konania pred Krajským stavebným úradom v Žiline bolo rozhodovanie o návrhu navrhovateľa - Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 45, Bratislava, ako navrhovateľa o vydanie rozhodnutia o vyvlastnení pozemkov a o obmedzení vlastníckeho práva vlastníkov vyvlastňovacích pozemkov pre účely uskutočnenia stavby „W.“. Krajský stavebný úrad v Žiline rozhodnutím č. 2011/01348/1/AJA zo dňa 30. decembra 2011 tomuto návrhu vyhovel a rozhodol o vyvlastnení žiadaných pozemkov resp. ich častí a o obmedzení vlastníckych práv vlastníkov pozemkov pre účely uskutočnenia stavby „W.“. Žalobca, ktorý bol účastníkom správneho konania z dôvodu, že je vlastníkom vyvlastňovaných pozemkov, na ktorých sa má uskutočniť predmetná stavba, podal žalobu, v ktorej namietal, že rozhodnutím žalovaného v spojení s prvostupňovým správnym rozhodnutím a postupom im predchádzajúcim bol ukrátený na svojich právach.

Vôľou zákonodarcu novelizáciou prvej normy ustanovenej v § 250 ods. 1 O.s.p., zákonom č. 384/2008 Z. z. účinného od 15. októbra 2008 v preskúmvacom konaní súdu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej správne súdnictvo bolo zabezpečiť ochranu všetkým účastníkom správneho konania, ktorých práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté tak, že týchto účastníkov priberie do konania aj bez návrhu.

Zo spisového materiálu krajského súdu však nevyplýva, že by súd prvého stupňa v danom prípade v zmysle § 250 ods. 1 O.s.p. skúmal splnenie zákonných podmienok účastníctva preskúmvacieho konania a pribral do preskúmvacieho konania ako účastníka tohto konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správnych rozhodnutí dotknuté.

Vzhľadom k uvedenému odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa v danej veci sa dopustil v konaní takého procesného pochybenia, ktoré by mohlo mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia v preskúmvacom konaní súdu, keďže svojim postupom odňal právo na súdny proces účastníkovi, ktorý bol účastníkom správneho konania a to Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 45, Bratislava, ako navrhovateľovi o vydanie rozhodnutia o vyvlastnení pozemkov a o obmedzení vlastníckeho práva vlastníkov vyvlastňovacích pozemkov pre účely uskutočnenia stavby „W.“ a ktorému právo byť účastníkom preskúmvacieho konania súdu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku zaručuje právna norma ustanovená v § 250 ods. 1 O.s.p. v znení zákona č. 384/2008 Z. z..

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods.1, písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 246c ods.1 v spojení s § 221 ods.2.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené procesné pochybenie súdu prvého stupňa sa odvolaním v merite veci nezaoberal. Povinnosťou súdu prvého stupňa bude predovšetkým rozhodnúť o pribratí do preskúmvacieho konania ako účastníka tohto konania navrhovateľa na začatie správneho konania a to Národnú diaľničnú spoločnosť, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 45, Bratislava, keďže rozhodnutím súdu, ktorým sa zrušuje napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu v spojení s prvostupňovým správnym rozhodnutím, uvedený účastník správneho konania by mohol byť dotknutý na svojich právach a právom chránených záujmoch alebo povinnostiach. Následne bude povinnosťou krajského súdu s týmto účastníkom konania konať v preskúmvacom konaní (doučiť mu žalobu, zadovážiť si jeho stanovisko k žalobe) a vo veci samej opätovne rozhodnúť.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval. Povinnosťou súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3 v novom rozhodnutí vo veci samej bude opäť rozhodnúť o

náhrade trov konania, pričom súčasne rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1 .mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.