

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Nds/4/2019
Identifikačné číslo spisu: 8018200379
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8018200379.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P. P., bytom C. XXXD, XX-XXX F. J., Poľská republika, zastúpeného advokátkou: JUDr. Ing. Zuzana Kvaková, so sídlom J. M. Geromettu 146/1, Žilina proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, za účasti: C. I. P. DOMINEWS, so sídlom Centrálna 632/7, Svidník, IČO: 47 632 020, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 27395-3/2018-BA zo dňa 09.05.2018, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je d ô v o d n ý .

Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenu Krajskému súdu v Prešove dňa 18.06.2016, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 27395-3/2018-BA zo dňa 09.05.2018, ktorým žalovaná ako druhostupňový orgán verejnej správy zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Svidník, č. 2778-4/2017-SK zo dňa 25.10.2017. Žalobca navrhol, aby súd uvedeného rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie a priznal jej náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 7Sa/14/2018-68 zo dňa 23.10.2018 vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako miestne príslušnému podľa § 18 ods. 2 SSP. Uviedol, že žalobca je občanom Poľskej republiky, na území Slovenskej republiky sa nezdržuje a vzhľadom na charakter predmetu konania nemožno aplikovať ust. § 13 ods. 3 SSP. V predmetnom konaní je žalobcom občan Poľskej republiky, preto z dôvodu nezistenej miestnej príslušnosti za účelom odstránenia tejto procesnej prekážky aplikoval ustanovenie § 9 ods. 2 SSP a vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave, ktorý je príslušný, ak príslušnosť nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

3. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil. Poukázal na ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak SSP neustanovuje inak. Je názoru, že v danej veci nemožno postupovať podľa § 13 ods. 3 SSP ustanovujúcim miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach, pretože zo skutočností obsiahnutých v žalobe je zřejmé, že žalobca na území Slovenskej republiky nemá

trvalý pobyt a nie je zrejmé, či sa tu zdržuje. Namietal, že podľa § 9 ods. 2 SSP by bolo možné postupovať iba v prípade, ak by miestne príslušný súd nebolo možné určiť podľa § 10 až 13 SSP. Zdôraznil tiež, že prejednanie vecí Krajským súdom v Prešove je z územného hľadiska pre účastníkov konania výhodnejšie, pretože predstavuje rýchlejší a hospodárnejší prístup k súdnej ochrane v súlade so základným princípom konania obsiahnutým v čl. 17 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorému sa v nadväznosti na § 5 ods. 1 SSP podriaďuje aj konanie pred správnym súdom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 SSP.

5. Podľa § 13 ods. 1 SSP, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 ods. 3 SSP, v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

7. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný súd v sociálnych veciach, v zmysle § 13 ods. 3 SSP.

9. Aj keď § 13 ods. 3 SSP upravuje osobitnú miestnu príslušnosť v sociálnych veciach, to podľa názoru najvyššieho súdu neznamená, že vo veciach, v ktorých toto osobitné ustanovenie nie je použiteľné, nemožno použiť všeobecné ustanovenie § 13 ods. 1 SSP. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky, keďže cieľom tohto ustanovenia bolo všeobecne v správnych konaniach zabezpečiť menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje. V zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

11. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Svidník, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Prešove. Krajský súd v Prešove je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

12. Najvyšší súd rozhodol v súlade s právnym názorom vyplývajúcim z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. z rozhodnutí v obdobných veciach č. k.: 8Nds/7/2018, 8Nds/4/2018, 7Nds/5/2018, 7Nds/11/2018, 6Nds/5/2018, 6Nds/6/2018, 4Nds/8/2018, 4Nds/3/2018, 9Nds/5/2018, 9Nds/11/2018, 9Nds/2/2019.

13. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.