

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/51/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123373179
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6123373179.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu obchodnej spoločnosti osobnyudaj.sk, s.r.o., Košice, DUETT Business Residence, Námestie osloboditeľov 3/A, IČO: 50 528 041, zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Pavčíkom, Košice, Kuzmányho 57, proti žalovanému P. Z. M., narodenému XX. M. XXXX, C., O. X/A, zastúpenému advokátskou kanceláriou IN FORO - AYRUMYAN advokátska kancelária s. r. o., Bratislava, Uhrova 4, IČO: 51 011 344, o zaplatenie 50 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 52C/35/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 52C/35/2023 j e p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal dňa 2. augusta 2023 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, v ktorom žiadal zaplatiť 50 000 eur s príslušenstvom z titulu porušenia viacerých zmluvných ustanovení, a to najmä čl. 2 bod 2.1 a 2.2 Zmluvy o mlčanlivosti a ochrane dôverných informácií a čl. IX ods. 2 písm. f) a g) a čl. XI zmluvy o obchodnom zastúpení.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v konaní platobný rozkaz č. k. 5Up/1289/2023 zo dňa 11. augusta 2023, ktorým výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 50 000,00 Eur od 2.8.2023 do zaplatenia zmluvnú pokutu 50 000,00 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor. Výrokom II. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu náhradu trov konania vo výške 3 439,14 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor zo dňa 17. augusta 2023. Žalobca v súlade s ust. § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na postúpenie veci a pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie podľa CSP, v

tomto prípade Okresnému súdu Bratislava II.

4. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na Mestský súd Bratislava IV podľa ust. § 10 ods. 3, resp. ust. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ktorý vec prejedná ako príslušný súd. Mestský súd Bratislava IV predložil spis na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR v súlade s ust. § 43 ods. 2 CSP, nakoľko s postúpením spisu nesúhlasil. Uviedol, že v danej veci ide o kauzálnu príslušnosť v zmysle ust. § 22 písm. a) CSP, nakoľko spor má obchodnoprávnú povahu. V prejednávanej veci si žalobca uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zo zmluvy o mlčanlivosti a ochrane dôverných informácií uzatvorenej v zmysle ust. § 269 ods. 2 a § 271 Obchodného zákonníka. Podľa tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude zachovávať mlčanlivosť o všetkých dôverných informáciách v zmysle uvedenej zmluvy súvisiacich s ich spoluprácou. Činnosti, ktoré žalovaný pre žalobcu v rámci spolupráce vykonával, boli vykonávané na základe zmluvy o obchodnom zastúpení, ktorá bola uzatvorená podľa § 652 a nasl. Obchodného zákonníka, a na základe pracovnej zmluvy. Predkladajúci súd usúdil, že ide o nároky plynúce zo záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi, ktoré s prihliadnutím na všetky okolnosti bez pochyby súvisia s ich podnikateľskou činnosťou, a preto ide o obchodnoprávny spor.

5. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Týmto rozhodnutím sú súde viazané. V spore o príslušnosť rozhoduje spoločne nadriadený súd, v tomto prípade nesúhlas s postúpením vyjadril Mestský súd Bratislava IV a za kauzálnu príslušnosť označil Mestský súd Bratislava III. Postupujúcim súdom bol Okresný súd Banská Bystrica, súd, ktorý vyjadril s postúpením nesúhlas je Mestský súd Bratislava IV. V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

6. V zmysle ust. § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Podľa § 36 ods. 1, ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. V súlade s ust. § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Zo spisového materiálu vyplýva, že žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, konkrétne na zaplatenie 50 000 eur s príslušenstvom. Uplatnený nárok má predstavovať zmluvnú pokutu zo zmluvy o mlčanlivosti a ochrane dôverných informácií uzatvorenej medzi zmluvnými stranami v zmysle ust. § 269 ods. 2 a § 271 Obchodného zákonníka. Podľa tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude zachovávať mlčanlivosť o všetkých dôverných informáciách v zmysle uvedenej zmluvy súvisiacich s ich spoluprácou. Činnosti, ktoré žalovaný pre žalobcu v rámci spolupráce vykonával, boli vykonávané na základe zmluvy o obchodnom zastúpení, ktorá bola uzatvorená podľa § 652 a nasl. Obchodného zákonníka, a na základe pracovnej zmluvy.

11. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV tak bol dôvodný, spor má obchodnoprávnú povahu, keďže žalovaný v zmluve o mlčanlivosti a ochrane dôverných informácií túto uzatváral v režime Obchodného zákonníka. Žalobca nárok sám vyvodil zo zmluvy o mlčanlivosti a ochrane dôverných informácií a zo Zmluvy o obchodnom zastúpení, ktorá bola uzatvorená podľa § 652 a nasl. Obchodného zákonníka (avšak už so spoločnosťou MyDzurenko s.r.o.). Keďže uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je svojou povahou obchodnoprávny, je na rozhodovanie o ňom kauzálnu príslušný súd Mestský súd

Bratislava III.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.